



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2021.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ABOGADO

AUTORES:

Br. Chilque Salazar, Adrián Delford (ORCID: 0000-0002-1731-7966)

Br. Melo Zevallos, Nardy Rosa (ORCID: 0000-0002-2568-3747)

ASESOR:

Dr. Prieto Chávez, Rosas Job (ORCID: 0000-0003-4722-838X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Penal, Procesal Penal, Sistema de Penas, Causas y Formas del
Fenómeno Criminal

Lima – Perú

2021

Dedicatoria

Dedicado a Dios, por darnos salud, y permitirnos seguir adelante en estos tiempos difíciles de pandemia y a nuestras madres, que forman un pilar muy importante en nuestras vidas al ser un apoyo incondicional a lo largo de nuestra formación profesional.

Los autores

Agradecimiento

Agradecemos a nuestros docentes y a nuestro asesor, que contribuyó en el logro de este trabajo y a todas las personas que de una u otra forma nos dieron su apoyo incondicional a fin de concretar lo que con tanto esfuerzo hemos conseguido, ser profesionales.

Los autores

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización.....	11
3.3. Escenario de estudio	12
3.4. Participantes.....	13
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.6. Procedimiento.....	14
3.7. Rigor científico	15
3.8. Método de análisis de datos	15
3.9. Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	16
V. CONCLUSIONES	27
VI. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS.....	29
ANEXOS	36

Índice de tablas

TABLA 1.....	11
TABLA 2.....	13
TABLA 3.....	13
TABLA 4.....	15

RESUMEN

El trabajo de investigación titulado “La Investigación Suplementaria, dispuesta por el Juez de Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa 2021”, tuvo como objetivo general, determinar si la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer la realización de una Investigación Suplementaria, contemplada en el art. 346° numeral 5 del Código Procesal Penal, vulnera el principio de imparcialidad judicial.

El método de investigación utilizado, fue de enfoque cualitativo, de tipo de investigación básica, con diseño hermenéutico, con un alto grado interpretativo, fundado en la teoría fundamentada, participaron 08 especialistas entendidos en el tema y se examinó un acta de audiencia de sobreseimiento, un auto de vista y una casación, los instrumentos que se utilizaron fueron la guía de entrevista y la guía de análisis documental.

Luego del análisis de las percepciones jurídicas de los especialistas, así como del análisis de la guía documental, se llegó a la conclusión, La facultad del juez de investigación preparatoria, de disponer la realización de una investigación suplementaria, amparado en el art. 346° numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de imparcialidad judicial, atentando de manera flagrante el rol del Ministerio Público, al contemplar que este realice diligencias de investigación, sin considerar que las funciones entre el fiscal y el juez están bien definidas en la norma constitucional y el Nuevo Código Procesal Penal, siendo el primero titular del ejercicio público de la acción penal, quien tiene el monopolio de la investigación y el segundo el de control del debido proceso, así como la cautela de los derechos de los investigados.

Palabras claves: Investigación Suplementaria, Imparcialidad judicial, juez de garantías.

ABSTRACT

The research work entitled “The Supplementary Investigation, ordered by the Preparatory Investigation Judge, violates the principle of Judicial Impartiality. Arequipa 2021”, had the general objective of determining whether the power of the Preparatory Investigation Judge, when ordering a Supplementary Investigation, contemplated in art. 346 ° numeral 5 of the Criminal Procedure Code, violates the principle of judicial impartiality.

The research method used was of a qualitative approach, of a basic research type, with a hermeneutical design, with a high degree of interpretation, based on grounded theory, 08 specialists participated in the subject and a hearing record of dismissal was examined. a hearing order and a cassation, the instruments used were the interview guide and the document analysis guide.

After the analysis of the legal perceptions of the specialists, as well as the analysis of the documentary guide, the conclusion was reached, The power of the preparatory investigation judge, to order the carrying out of a supplementary investigation, protected in art. 346 ° numeral 5 of the NCPP, violates the principle of judicial impartiality, flagrantly attacking the role of the Public Ministry, considering that it carries out investigation procedures, without considering that the functions between the prosecutor and the judge are well defined in the norm Constitutional law and the New Code of Criminal Procedure, being the first holder of the public exercise of criminal action, who has the monopoly of the investigation and the second the control of due process, as well as the protection of the rights of those investigated.

Keywords: Supplementary Investigation, judicial impartiality, judge of guarantees.

I. INTRODUCCIÓN

En nuestra carta magna, no se ha considerado expresamente el derecho de ser juzgado por un juez imparcial; sin embargo, a través de la incorporación de Tratados y acuerdos internacionales sobre el tema aprobados por el Estado Peruano, así, como La Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, y la Convención Americana de Derechos Humanos de 1969, se reconoce el derecho de cada persona a ser escuchada por un juez imparcial, durante el desarrollo de un proceso penal en su contra; asimismo, el Nuevo Código Procesal Penal (NCP) de 2004, consagra como principio, en su artículo I del Título Preliminar, que la justicia penal se realiza con imparcialidad por el órgano jurisdiccional competente.

En nuestro modelo procesal penal, el Ministerio Público, es el titular del ejercicio público de la acción penal, quien dirige la Investigación Preparatoria, realizando desde el conocimiento de la noticia criminis las diligencias preliminares de indagación o encomendando a la Policía Nacional la ejecución de las que estime conducentes a esclarecer los hechos; siendo en esta etapa que el fiscal según sea el caso ordene el archivo de lo actuado o comunique al Juez de la Investigación Preparatoria (JIP) su disposición formal de seguir con la investigación, la que dará por concluida cuando estime que ha cumplido su objeto, o a solicitud de las partes ante el JIP cuando los plazos hayan vencido, concluyendo así la misma, y es aquí donde el Fiscal se pronuncia en el plazo de diez, quince o treinta días según sea el caso, formulando acusación o solicitando el sobreseimiento.

De presentar el Fiscal el requerimiento de sobreseimiento de la causa, si los sujetos procesales se oponen a dicho requerimiento dentro del plazo correspondiente, fundamentando y solicitando la realización de actos de investigación complementarios, es aquí, donde el JIP al amparo del Artículo 346 numeral 5 del NCP, si lo estima admisible y fundado, podrá disponer que el Ministerio Público realice una Investigación Suplementaria, señalando el plazo y los actos de investigación que debe efectuar, como se advierte del Acta

de Audiencia de Sobreseimiento en el Expediente 13019-2018-76-0401-JR-PE-03 del 3 de diciembre del 2019 por el delito de daños, donde el Juez del Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria, declara infundado el requerimiento de sobreseimiento de la causa instado por el fiscal, en contra de Andrés Santos Galdos, a quien se investigó por la presunta comisión del delito de daños, contemplado en el art. 105 del código penal y dispone una Investigación Suplementaria por el plazo de 45 días a fin que la fiscalía realice las diligencias de investigación, solicitadas en la oposición de sobreseimiento por la defensa técnica de la agraviada, lo que a nuestro entender vulnera el principio de imparcialidad judicial, advirtiéndose un comportamiento con rasgos inquisitivos por parte del juez, debido a que no es factible que el órgano jurisdiccional se atribuya la facultad de investigar y disponga que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, respecto del requerimiento de sobreseimiento, siendo que el juez debe ser imparcial, resolviendo el caso sin apartarse de su rol definido claramente en el código adjetivo.

Por lo cual se formuló como problema general ¿la facultad del juez de Investigación Preparatoria al disponer la realización de una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del Nuevo Código Procesal Penal, vulnera el principio de imparcialidad judicial. Arequipa 2021?, y como problemas específicos, ¿El Art. 346 numeral 5 del Nuevo Código Procesal Penal, desnaturaliza el Rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer la realización de una Investigación Suplementaria? y ¿El principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria?

La presente investigación tiene su justificación en la necesidad de que se enmiende aquella facultad que tiene el JIP, para disponer una Investigación Suplementaria, ante la oposición de sobreseimiento de la causa por parte de los sujetos procesales, para que de esta forma no se vulnere el principio de imparcialidad judicial, ya que conforme la distribución de roles contemplados en los artículos IV y V del título preliminar del NCPP de 2004, la persecución de la acción penal solo le concierne al fiscal y el juez no puede tener calidad de

investigador al disponer que el fiscal realice actos de investigación, desnaturalizando su rol funcional que es de garantista de los derechos de las partes en la etapa intermedia del proceso; asimismo, si este trabajo de investigación es tomado como precedente, se habrá contribuido con la sociedad, puesto que se tiene que garantizar a los justiciables el derecho fundamental a ser juzgado por un juez imparcial, que aplique el derecho conforme a su rol funcional, en forma objetiva y sin ningún tipo de prejuicio o interés, a fin de garantizar el debido proceso.

Así también, se estableció como objetivo general: Determinar si la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer la realización de una Investigación Suplementaria, contemplada el Art. 346° numeral 5 del Nuevo Código Procesal Penal, vulnera el principio de imparcialidad judicial; y como objetivos específicos: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del Nuevo Código Procesal desnaturaliza el Rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria, y Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

I. MARCO TEÓRICO

En el contexto internacional, se describen los siguientes trabajos de investigación:

Cabrera (2005) con su tesis titulada: *La investigación suplementaria o sumaria ejercida por el juez penal*. Concluye que la Investigación suplementaria implica severamente la imparcialidad del juez, desnaturalizando su rol funcional, que de juzgar se convierte en investigador. Conforme López (2013) en su tesis titulada: *Imparcialidad. Derecho a un juez no prevenido*. Explica que el principio de imparcialidad se configura como uno de los cimientos esenciales de la función jurisdiccional y por tanto del derecho penal. Así también, Orozco y Valverde (2008) en su trabajo titulado: *Violación al principio de imparcialidad por parte del juez en el proceso penal costarricense*. Concluyó que el principio de imparcialidad es definido como aquella condición del juzgador como un tercero desinteresado, de no ser parte, de no tener prejuicios en contra, ni a favor y de no estar involucrado en los intereses de las partes procesales.

Así también en el contexto nacional, se describen los siguientes trabajos de investigación:

Retamozo (2016) en su investigación titulada: *La inconstitucionalidad de la Investigación Suplementaria dispuesta por el juez de Investigación Preparatoria dentro del distrito judicial de Huancavelica 2016*. Explicó que los JIP en Huancavelica en algunos casos o procesos han venido realizando un ejercicio inconstitucional en el momento de ordenar al Ministerio Público la Investigación Suplementaria. Del mismo modo, Muñoz (2019) en su investigación: *La Investigación Suplementaria en la Etapa Intermedia y los Roles Funcionales de Jueces y Fiscales en Lima Norte, 2018*. Llegó a la conclusión que los JIP, desnaturalizan la distribución de roles, cuando disponen que el fiscal realice actos de investigación suplementaria, rompiendo el principio de imparcialidad.

En la investigación de Temoche (2016) titulada: *Afectación del principio acusatorio mediante las investigaciones suplementarias aplicadas por el juez de investigación preparatoria*, concluyó que una de las consecuencias jurídicas de aplicar la investigación suplementaria, es que compromete severamente la imparcialidad del juez, debido que desnaturaliza su rol que es juzgar. Así también tenemos a Guerrero y Zamora (2018) con su tesis titulada: *La desvinculación de la Acusación Fiscal y su vulneración al debido proceso y al principio del juez imparcial*, quienes llegaron a una de las conclusiones, que el juzgador debe apartarse absolutamente de la labor de investigación y asumir su función exclusiva, a fin de no poner en duda su imparcialidad.

Con relación a la investigación suplementaria Salinas (2014) considera que distorsiona el modelo acusatorio que contempla el reparto de roles definidos en los artículos IV y V del título Preliminar del NCPP de 2004, donde el fiscal tiene el rol exclusivo de investigación y acusación, mientras que al juez le corresponde proteger los derechos fundamentales de las personas, al igual que el juzgamiento, por lo que se advierte que el fiscal y el juez tienen una función determinada, y si de considerar el juez que una investigación está inconclusa, corresponderá en todo caso al fiscal superior quien disponga lo concerniente, en tanto sostener lo contrario, sería forzar dicha investigación (p. 119).

En tanto en palabras de Costa (2016), el JIP amparado en lo establecido en el art. 346 numeral 5 del NCPP de 2004, puede disponerle al fiscal efectúe actos de investigación con la disposición de una investigación suplementaria, vulnerando de esta manera los principios jurisdiccionales y constitucionales de independencia e imparcialidad, al tener el órgano jurisdiccional dicha facultad (p. 300); Asimismo Rodríguez (2015) hace referencia al Art. 258 del Código Procesal Penal de Chile, que en su párrafo primero señala, si el querellante se opone al requerimiento de sobreseimiento propuesto por el fiscal, el referido código adjetivo dispone que lo actuado se remita al fiscal regional, para que se a éste quien revise lo decidido por el persecutor a cargo de la causa (p. 225).

Con relación al sobreseimiento Salinas (2014) manifiesta que es una resolución judicial, que manifiesta, que con relación al caso en concreto, no es factible llegar al juicio oral, por la concurrencia de alguna de las causales enmarcadas en la norma procesal penal (p, 114); de igual modo en el fundamento séptimo de la Casación N° 181-2011 (Tumbes) de fecha 06 de setiembre de 2012, menciona, que el sobreseimiento es la figura jurídica por medio del cual el juez da por concluido un proceso que es traído a su conocimiento, no tomando una decisión sobre el fondo del asunto, ni pronunciándose sobre la responsabilidad del investigado, ni sobre los hechos que se le imputan, por estar inmerso dentro de las causales de la ley procesal penal.

Con relación al juez de garantías, nos indica Colín y Monterrubio (2010) que la potestad del juez, no puede ser autoritaria, por lo que es imprescindible poner parámetros a ese poder, de no darse esto, el juez como persona encargada de administrar justicia, recaería en una especie de arbitrariedad, que contrarrestaría su verdadero rol (p. 179); a juicio de Orellana (2013) el juez legitima su rol sobre la base del desinterés que debe estar presente tanto respecto de las partes del proceso como del objeto procesal en discusión, siendo que al momento de resolver, debe adoptar su decisión sin presentar una posición tomada en la controversia (p. 53); declara Molina (2010) que en un proceso acusatorio, no se puede buscar y descubrir la verdad a cualquier costo, por lo tanto, el juez de garantías debe velar por la adecuada función de órgano que dirige la investigación (p. 33); asimismo, nos dice Garcia (2013) el rol del juez no es investigar, más bien, como su nombre lo dice, es juzgar los hechos; más por el contrario, el fiscal es quien debe investigar, buscando la prueba, a fin de llevar a juicio al investigado y es el juez quien decidirá su inocencia o culpabilidad. (p. 110).

Rodriguez (2010) nos dice, que la relación entre el fiscal y el juez, ya no se refiere a socios implicados en la misma labor de pesquisa, sino que sus roles han sido redefinidos en el NCPP, el primero de investigación y el segundo de garantías y control (p. 146); en tanto San Martín (2007) nos indica, que el Juez debe ser ajeno a la introducción o incorporación al proceso de los actos de

aportación de hechos, pues su rol es juzgar. “Investigar, por tanto, no es una función inherente a la potestad jurisdiccional” (p. 95).

También nos dicen Guimaraes y Ribeiro (2020) que el juez de garantías es responsable del control de la legalidad de la investigación penal y de salvaguardar los derechos individuales y cuya franquicia ha sido reservada para la previa autorización del Poder Judicial (p. 161); Agudelo (1999) citado por Picado (2014) considera que la posición del juez en la litis que va a conocer, es de garantías, por lo que no se puede concebir la probabilidad que éste se atribuya roles que correspondan a las partes (p. 42); Duce citado por Rodríguez (2013) manifiesta que fue necesario instaurar el Ministerio Público, a fin que el juez de garantía como tercero imparcial, supervise la legitimidad de sus actuaciones y requerimientos, despojando así al juez, del autocontrol que era exclusivo de la etapa sumaria del procedimiento penal anterior, en donde el juez controlaba y autorizaba su propia actividad investigativa, vulnerando los derechos del investigado o de terceros (p. 664).

Con relación al principio de imparcialidad judicial, Maya (2011) citado por Bachmaier (2018) expresa, que la imparcialidad exige que el juez no tenga relaciones con ninguna de las partes y que no realice actos que pongan de manifiesto una previa toma de posición respecto del asunto llamado a decidir” (pp. 508-509), es decir debe tener una actitud neutral; expresa Montero citado por Beltrán (2018) que la función del juez consiste en tutelar los derechos de las personas que participan en el proceso y su imparcialidad se rompe cuando manifiesta su intención o disposición de incumplir con esa función, siendo más aún, que incumpliendo esta, se ponga al servicio de una de las partes en un caso concreto (p. 612).

Nos dice Aguiló (2009) que el deber de imparcialidad debe entenderse como un deber de independencia frente a las partes conflictivas y/o frente al objeto materia de litis (p. 30); en tanto Ascencio (2006) nos manifiesta, que el juez debe ser siempre un tercero imparcial, no puede adjudicarse roles que compete a la parte que acusa, no puede respaldar directa o indirectamente elementos

mínimos de cargo, por medio de actuaciones aparentemente imparciales (p. 237); Ferrajoli citado por Agudelo (2005) manifiesta que la imparcialidad es la separación del juzgador a los intereses de las partes, que están en disputa y que debe resolver (p. 94); conforme Meins (1999) “El juez carece de imparcialidad cuando tiene una idea preconcebida o se encuentra prejuiciado respecto del asunto que debe resolver” (p. 453).

A decir de Vives (2007) El juez no puede adjudicarse procesalmente roles de parte” (p. 107), Calvo (2009) citada por Rivera (2011) menciona, que no se puede pensar que cuando la conducta del juez se ha parcializado hacia una de las partes, se obtenga una tutela judicial efectiva y una auténtica justicia (p. 20); mientras tanto en palabras de Sigüenza (2011) la imparcialidad “Está íntimamente ligada con la neutralidad que cabe exigir a los jueces y magistrados, quienes deben dirigir el juicio, y por tanto los debates propios del mismo” (p. 27); acorde a Salas (2011) el investigador trata de encontrar elementos que convenzan y puedan probar que la persona investigada es responsable de la comisión del hecho; por otro lado, el tomador de decisiones como es el juez, debe de ser justo e imparcial (p. 270).

Sánchez (1998) citado por Abad et ál. (2018) expone que en un sistema puramente acusatorio, la labor de investigación, acusación y juzgamiento se designa a funcionarios distintos, de esta forma la imparcialidad del juez se garantiza, quien no se contaminará en lo más mínimo, ni con la investigación, ni con la acusación (p. 146); para Papayannis (2016) la carencia de imparcialidad, debido a la relación con una de las partes por compartir intereses, es decir, una postura favorable a una parte y desfavorable a la otra, forzosamente supone manifiesta mentalidad consciente o inconsciente, es decir, la concurrencia de intereses será advertida conscientemente por el juez (pp. 36-37).

Para Shaman (1996) el principio de imparcialidad judicial se vulnera cuando el juzgador tiene una orientación o aprensión personal con relación a una de las partes en un conflicto, lo que demuestra que no tiene la imparcialidad

necesaria, para juzgar un caso de modo neutral (p. 625); Pintos (2015) nos dice que debido a que hay casos en donde la imparcialidad no es obvia o clara, será examinada desde dos aspectos, subjetivo que intenta establecer la creencia personal que impulsa al juzgador a actuar en un caso particular, por otro lado desde el aspecto objetivo, se establecerá si brinda las garantías para que no se dude con relación a su imparcialidad (p. 323); nos dice Talavera (2006) que se denomina juez a quien juzga, a quien valora o discierne una pretensión, aplicándose a la figura del mismo, la idea plena de imparcialidad (p. 27).

Asimismo, Abad et ál. (2018) manifiestan que muchos autores distinguen dos concepciones de imparcialidad: una subjetiva, que se refiere a las creencias personales del juez sobre el caso y las partes, esto es, para garantizar que el juzgador no mantenga una relación incorrecta con las partes; y otra objetiva, que garantiza que el juez no ha establecido una conexión previa con el asunto a decidir, dicho de otro modo, no haber tomado conocimiento con anticipación el objeto del proceso. Se alude a las garantías que debe recabar el juez antes de actuar con relación al proceso (p. 143); En el fundamento 34 recaído en el Exp. N° 0023-2003-AI/TC de la Sentencia del Pleno del Tribunal Constitucional, recaída en el Exp. N° 0023-2003-AI/TC de fecha 09 de junio 2004 se ha señalado, que el principio de imparcialidad debe entenderse desde dos acepciones, una objetiva y otra subjetiva, admitiendo no solo la existencia jurídica del principio de imparcialidad, sino, también su defensa a través del amparo constitucional, ya que reconoce en él un derecho implícito que es parte de un derecho expreso; asimismo, indica Fernandez (1999) que la imparcialidad del Juez presenta una doble dimensión, una objetiva que es socavada por el vínculo del juez con el objeto procesal, y una subjetiva que se quiebra por el vínculo del juez con las partes procesales (p. 102).

Expresa Alvarado (2006) que para que el juez no afecte su imparcialidad, debe evitar participar en la búsqueda de elementos de convicción, es decir debe evitar participar en la investigación de los fácticos (p. 252). En la sentencia del 01 de octubre de 1982, caso Piersack c. Bélgica, & 30, citado por Huertas (2010) señala, que la imparcialidad normalmente se determina por la falta de

prejuicios, lo que se halla en juego es la seguridad que los jueces deben infundir a las personas en una sociedad democrática” (pp. 258-259). En la Conferencia pronunciada en el Primer Congreso de la Asociación de Ciencias Penales de Costa Rica, “Sistemas penales y derechos humanos” (1997) se planteó que el principio de imparcialidad demanda una rigurosa división entre los roles persecutorios y decisorios, de lo que se desprende, que es irregular cualquier decisión legal que conceda al juez facultades inquisitivas que le permitan actuar de manera activa favoreciendo la función procesal de persecución (p. 11); también, en dicha conferencia se dijo, que el juez penal de ninguna manera puede desempeñarse como representante del interés persecutorio (p. 13).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación se ha desarrollado bajo el enfoque cualitativo, que a decir de Hernández (2018) citado por Nizama (2020) se centra en entender los fenómenos e indagar desde la óptica del entorno natural de los participantes, en concordancia con el contexto. (p. 79).

Tipo de investigación

La investigación es básica porque va a incrementar nuevos conocimientos para la ciencia jurídica, siendo netamente de carácter de observación, porque se va a describir los datos de información respecto de la investigación suplementaria.

Diseño de Investigación

Se ha utilizado el diseño hermenéutico, porque demanda un alto grado interpretativo, fundada en la teoría fundamentada y en la comprensión e interpretación de la percepción de los participantes con el tema de investigación.

3.2. Categorías, subcategorías y matriz de categorización

TABLA 1

CATEGORIAS	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	SUB CATEGORÍAS	ÍTEMS	INTRUMENTO
INVESTIGACIÓN SUPLEMENTARIA	Salas (2011), "Implanta un rezago inquisitivo del código anterior, dentro del NCPP del 2004, ya que el monopolio de investigación es únicamente función del Ministerio Público, por lo que el fiscal es quien decide investigar o no. (p. 215).	1. Juez de Garantías 2. Oposición al sobreseimiento	1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal? 2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal? 3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién, no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué? 4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?	Guía de Entrevista

			<p>5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?</p> <p>6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?</p>	
PRINCIPIO DE IMPARCIALIDAD JUDICIAL	<p>Rosas (2018) que la imparcialidad es una garantía procesal transcendental, en donde nuestros jueces deben proceder sin optar por uno de los sujetos procesales, para ello el juzgador no debe contaminarse y debe mantenerse alejado de todo acto procesal previo, para poder tomar una determinación clara y ausente de cualquier duda (p. 93).</p>	<p>1. Imparcialidad objetiva</p> <p>2. Imparcialidad subjetiva</p>	<p>7. ¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?</p> <p>8. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?</p> <p>9. ¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?</p>	Guía de entrevista

3.3. Escenario de estudio

Se proyectó como escenario de estudio el Poder Judicial, el Ministerio Público y oficinas o despachos jurídicos de abogados litigantes privados, pero dada la coyuntura a consecuencia de la pandemia, se tuvo que recurrir a las TIC, comunicándonos con los especialistas en el tema, por llamadas telefónicas, con quienes se coordinó la manera de hacerles llegar el instrumento, que en unos casos se entregó en la vía pública y en otros se envió en formato Word a través de mensaje Whatsapp a sus respectivos teléfonos móviles; asimismo, se recurrió a libros físicos, repositorios de universidades y a la plataforma digital TRILCE, a fin de obtener virtualmente artículos indexados, sobre las variables materia de la presente tesis.

3.4. Participantes

Se seleccionó a los participantes en función a su nivel de conocimientos en derecho procesal penal, obteniendo las apreciaciones con respecto a la investigación suplementaria dispuesta por el JIP en la Etapa Intermedia del proceso penal,

Los participantes se describen en el siguiente cuadro:

TABLA 2

N°	Participantes	Cargo	Institución
1	Bustinza Abarca, Manuel	Abogado	Independiente
2	Saraya Cabana, Jorge Alfredo	Abogado	Saraya & Asociados Abogados y consultores E.I.R.L.
3	Parrillo Ticona, Rocio del Pilar	Asistente en función fiscal	Ministerio Público
4	Cahuana Cuba, Leonardo Favio	Fiscal Provincial	Ministerio Público
5	Callata Vega, Reli Jacinto	Fiscal Provincial	Ministerio Público
6	Peña Aranibar, Jorge Eduardo	Fiscal adjunto al superior	Ministerio Público
7	Herrera Velarde, Miriam	Fiscal Superior	Ministerio Público
8	Posadas Larico, Patricia Isabel	Juez de juzgamiento	Poder Judicial

Se realizó el análisis de los siguientes documentos:

TABLA 3

N°	Análisis documental
1	3er. Juzgado de Investigación Preparatoria de Arequipa Exp. 13019-2018-76-0401-JR-PE-03 Acta de Audiencia de Sobreseimiento Acusado: Andrés Santos Galdos Delito: Daños
2	1er. Juzgado de Investigación Preparatoria de Cerro Colorado Exp. 4766-2016-39-0401-JR-PE-01 Imputado: Adrián Yucra Sulca y otros. Delito: Homicidio simple
3	SALA PENAL TRANSITORIA CASACIÓN N° 186-2018 AMAZONAS Acusado: Víctor Fernando Williams Rosell. Delito: Contra la vida el cuerpo y la salud – Homicidio culposo

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Dado el enfoque de la presente investigación, la técnica pertinente que se aplicó fue la entrevista, con el fin de conseguir respuestas relacionadas con el problema de investigación; asimismo, se aplicó el análisis documental, recolectándose información a través de la revisión y análisis de documentos relacionados con el tema de investigación.

Instrumento

Se recurrió a la guía de entrevista, que constó de nueve preguntas abiertas, relacionadas al objetivo general y a los objetivos específicos, que ayudaron a obtener información sobre las variables; asimismo, se recurrió a la guía de análisis documental, que constó de un acta de audiencia de sobreseimiento, un auto de vista y una casación, lo que complementó la investigación.

3.6. Procedimiento

Se realizó en cuatro fases: En la primera fase, se obtuvo libros físicos, se recurrió a repositorios virtuales de diferentes universidades y a la plataforma digital TRILCE, donde se obtuvo como artículos indexados de revistas científicas, relacionados a las categorías y subcategorías del tema de investigación. En la segunda fase, se sistematizó toda la información recolectada, conforme a la estructura contenida en la Guía de elaboración de tesis, proporcionada por la Universidad César Vallejo y elaboró la guía de entrevista siendo validada por los expertos entendidos en el tema. En la tercera fase, a fin de evitar el contacto directo con los participantes, debido al estado de emergencia sanitaria que atraviesa el estado peruano por causa del covid-19, se realizó llamadas telefónicas al celular de los participantes, obteniendo el consentimiento, con quienes se acordó la manera de la entrega de la guía de entrevista, siendo que unos optaron por recibirla físicamente y otros por medio de mensaje Whatsapp en formato Word, lográndose aplicar el instrumento; se obtuvo los resultados y se efectuó la discusión realizando la contrastación con los antecedentes y las bases teóricas obtenidas en la primera fase. Como cuarta fase, se arribó a las conclusiones y recomendaciones correspondientes.

3.7. Rigor científico

La guía de entrevista fue validada por dos expertos en derecho penal y procesal penal. (así como por un experto en metodología, lo que garantiza la presente investigación).

TABLA 4

Instrumento	Validadores	Porcentaje de validación %
Guía de Entrevista	Mg. Raul Darío Bayona Goicochea Fiscal Ajunto al Provincial de la 3FPPCA	94 %
	Abog. Mauro Pantaleón Calle Bellido Especialista en derecho penal y procesal penal, del Estudio Jurídico Calle & Asociados	95 %

3.8. Método de análisis de la información

Para el presente trabajo se recurrió a la compilación de material bibliográfico relacionado a la investigación suplementaria, asimismo a repositorios de diversas universidades a fin de obtener información sobre trabajos referentes al tema de investigación propuesto, para tenerlos en cuenta como antecedentes, así como también se utilizó la plataforma virtual TRILCE de donde se pudo recabar diversa doctrina relaciona a las variables de la presente investigación. Se obtuvo las opiniones de especialistas en derecho penal y procesal penal con relación a la investigación suplementaria, de modo que el diseño interpretativo permitió a llevar a cabo el análisis de las referidas opiniones, a fin de establecer que la investigación suplementaria vulnera el principio de imparcialidad judicial.

3.9. Aspectos éticos

La investigación, fue elaborada bajo los principios de honestidad, responsabilidad y respeto a la propiedad intelectual, citando y referenciando conforme lo establecido en las Normas APA (7.^a Edición, 2019), con el fin de cumplir con el estándar dispuesto y exigido por la universidad.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para la elaboración de esta tesis se usaron instrumentos de recolección de información y de datos como lo son la guía de entrevista y la guía de análisis documental, la primera constó de nueve preguntas distribuidas entre el objetivo general y dos objetivos específicos, conforme se expone:

Objetivo general: Determinar que la facultad del juez de investigación preparatoria, al disponer una investigación suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de imparcialidad.

Al respecto, Saraya, Cahuana, Callata, Peña, Herrera y Posadas (2021), señalaron que la facultad del juez de Investigación Preparatoria es controlar que se respete el debido proceso y derechos fundamentales de las personas, garantizar los derechos de los investigados, dirigir las audiencias de control de acusación y de control de sobreseimiento, resolver las incidencias y mecanismos de defensa inmediatamente y dentro de la audiencia, y decidir si los elementos de convicción son suficientes para ir a juicio y realizar el correcto saneamiento procesal.

Por otro lado Bustinza, Saraya, Parrillo, Cahuana, Callata, Peña y Posadas (2021), coincidieron que el Ministerio Público es el titular de la acción penal, además investiga y persigue el delito recolectando las pruebas de cargo y descargo para acusar o sobreseer la investigación, participando activamente en el proceso, sustentando sus requerimientos de continuación o culminación del proceso penal a través de la realización de actos de investigación y prepararse para la etapa del juicio.

Del mismo modo, Parillo, Cahuana y Callata (2021), concuerdan que el órgano Jurisdiccional no tiene función de investigación dado que el monopolio de la investigación le corresponde al ministerio público, ello por mandato constitucional.

Objetivo específico 1: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del juez de investigación preparatoria, al darle la facultad de disponer una investigación suplementaria.

Bustinza, Saraya, Parrillo, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2021), señalaron que el modelo actual del proceso penal no es meramente acusatorio, sino que tiene partes del modelo inquisitivo anterior, manteniendo a un juez investigador primando que sea una misma persona o sujeto procesal que asuma los roles de investigar y valorar los elementos de convicción, ya que la labor del juez es controlar y no recabar elementos de cargo o de descargo para determinar la comisión de un delito, por lo que actuar de esa manera vulnera la distribución de roles entre el Ministerio Público y el Poder Judicial, ya que están establecidas por ley, y además el juzgador estaría adelantando una opinión por lo que rompe la garantía de juez imparcial y la división de funciones.

Asimismo, Bustinza, Saraya, Parrillo, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2021), manifestaron que un juez que ordene se realice una investigación suplementaria, inclina la balanza hacia una de las partes procesales, asumiendo funciones de investigación bajo el pretexto de la averiguación de la de la verdad denotando una parcialización, ya que le corresponde dirigir la investigación y no realizar actos de investigación, la función del juez es controlar la legalidad, pero esta no debe sobrepasar la función de investigación del fiscal, por lo que actuar de esa forma estaría favoreciendo a una de las partes vulnerando su función de garantizar los derechos de las partes procesales, rompiendo la garantía del juez imparcial.

Por otro lado Bustinza, Saraya, Parrillo, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2021), comparten que el titular de la acción penal es el Ministerio Público y es quien tiene la carga de la prueba, es decir si un fiscal incurriría en una investigación deficiente deber ser el mismo órgano institucional a través de sus instancias superiores quien controle y disponga la investigación suplementaria, además de tomar las medidas necesarias, por lo que este sería un procedimiento adecuado por ser el ministerio público el encargado de investigar, siendo un actuar similar al de la investigación preliminar cuando el

fiscal archiva la investigación y una de las partes eleva los actuados y es el fiscal superior que previo análisis decide si confirma el archivo o dispone se realicen otras diligencias adicionales y un nuevo pronunciamiento, ya que conforme al modelo, jerárquicamente es el fiscal superior quien debe de hacer ese examen. El juez advertida la oposición debe de requerir el pronunciamiento del superior.

Objetivo específico 2: Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

Tenemos que Bustinza, Saraya, Parrillo, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2021), mencionaron, que la constitución y la ley orgánica del poder judicial, establece las funciones y deberes del órgano jurisdiccional, en ese orden de ideas el juez es la persona que decide las pretensiones de las partes y no sobre las actuaciones de las partes, aceptar ello sería otorgarle la facultad de investigar lo que no se contempla en las mencionadas normas, por lo que está vulnerando la imparcialidad, además de perjudicar a una de las partes, por otro lado el juez estaría ordenando al fiscal que realice actos de investigación interviniendo en la misma, relegando al fiscal de su función como titular de la acción penal.

Bustinza, Saraya, Parrillo, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2021), indicaron, que el juez al disponer se realice una Investigación Suplementaria, estaría ejerciendo funciones que no le corresponden, a la vez su imparcialidad se ve afectada por que ya estaría adoptando una posición de los hechos, convirtiéndose en juez y parte, desnaturalizando el proceso penal, ya que al ordenar actos de investigación, estos estarían orientados hacia un criterio parcializado, convirtiéndose en el persecutor del delito, existiendo dos entes con roles de investigación, lo cual no es razonable ya que no existiría un ente que resuelva objetivamente las pretensiones de las partes y que garantice los derechos de los investigados, por cuanto estamos ante una resolución judicial que ordena a un fiscal que investigue y estaría asumiendo funciones investigativas cuyo monopolio es del Ministerio Público.

Por último, Bustinza, Saraya, Parrilo, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2021), manifestaron que al ordenarse una investigación suplementaria, el juez estaría orientando las actuaciones y otros actos procesales, transgrediendo la presunción de la inocencia, buscando determinar la culpabilidad y así la denuncia prospere, por lo que el juez estaría contaminado al momento de tomar su decisión, lo que hace que regresemos a un proceso inquisitivo y no un modelo garantista, pues el juez ya asumió una posición de responsabilidad del hecho atribuible, al considerar que la investigación debe continuar.

Referente al análisis documental, se recurrió a un acta de audiencia de sobreseimiento, un auto de vista y una casación, que permitieron especificar y fundamentar los objetivos de la investigación planteados en esta tesis, conforme se expone:

Acta de Audiencia de Sobreseimiento en el Expediente 1309-2018, donde el tercer juzgado de investigación preparatoria declara infundado el requerimiento de sobreseimiento de la causa instado por el Ministerio Público, en contra de Andrés Santos Galdos, a quien se investiga por la presunta comisión del delito de Daños previsto en el art. 105 del código penal y dispone una Investigación Suplementaria por el plazo de 45 días a fin que la fiscalía lleve a cabo las diligencias anotadas en el presente documento; a nuestra consideración, claramente se advierte, que el juez de garantías, al disponer dicha investigación suplementaria, para que la fiscalía realice ciertas diligencias, interfirió de manera flagrante en el rol del órgano que tiene el monopolio de la investigación, lo cual afecta el principio de imparcialidad que debe caracterizar al juez de garantías, ya que por mandato constitucional y expresado en el código adjetivo, quien investiga el delito y ejerce la acción penal, es el fiscal.

Auto de Vista Nro. 166-2018 en el Expediente 4766-2016, donde el primer juzgado de investigación preparatoria de Cerro Colorado, declaró fundada la apelación interpuesta por el Actor Civil, revoca la resolución número cinco, de fecha trece de marzo del dos mil dieciocho, que declaró sobreseer la causa a favor de: Wilver Calcina Portilla y otros, como autores presuntos del delito

contra la vida, el cuerpo y la salud – homicidio, previsto en el artículo 106° del Código Penal, reformándola, declaró fundado el pedido de oposición formulado por el actor civil y dispuso la realización de una investigación suplementaria por el plazo máximo de sesenta días durante el cual la fiscalía con la responsable labor o gestión del actor civil pueda agotar los actos de investigación que se han señalado en la parte considerativa de la presente, sin perjuicio de los demás que pudieren ser desarrollados de oficio por el propio órgano investigador legitimado; de lo cual, a nuestra consideración se evidencia claramente que el mismo órgano jurisdiccional reconoce como órgano investigador legitimado a la fiscalía; lo que a nuestra consideración, se infiere que la investigación suplementaria, es una muestra de un rezago inquisitivo del modelo procesal anterior, que desnaturaliza el rol del órgano jurisdiccional, ya que al juez no le corresponde disponer actos de investigación, cuando lo más conveniente por la separación de roles entre ambas instituciones, es que el órgano jurisdiccional eleve la oposición de sobreseimiento al fiscal superior, por ser éste un ente jerarquizado que tiene el monopolio de la investigación.

Casación 186-2018 Amazonas, donde la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, declaró fundado el recurso, interpuesto por el actor civil Jhon Imer Salazar Dolores contra el auto de vista contenido en la mencionada Resolución N° 18, por la causal de inobservancia de una norma procesal - inciso 2, artículo 429 del Código Procesal Penal - en el extremo referido a la inobservancia del literal 5, artículo 346, del acotado código: en consecuencia casaron y declararon nulo el referido auto de vista, y actuando en sede de instancia, insubsistente la citada Resolución N° 14 del treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete, y ordenó que a la brevedad posible se remitan los actuados a otro juez del Juzgado de Investigación Preparatoria de Chachapoyas de la Corte Superior de Justicia de Amazonas, para que previa audiencia de control del requerimiento de sobreseimiento se pronuncie por la oposición del actor civil, y su pedido de investigación suplementaria; disposición que a nuestra consideración, prácticamente estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera a favor del actor civil, contraviniendo el

principio de imparcialidad del órgano jurisdiccional, al evidenciar la injerencia de éste, en el rol del Ministerio Público.

Asimismo, con relación a la discusión, en torno al objetivo general que consistió en “Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer la realización de una Investigación Suplementaria, contemplada el art. 346° numeral 5 del Código Procesal Penal, vulnera el principio de imparcialidad judicial”; al respecto se tuvo a bien diferenciar los roles del Ministerio Público y del órgano jurisdiccional en la etapa intermedia del proceso penal, a fin de enfocarnos y evidenciar posteriormente quien investiga y quien cautela los derechos y garantiza el debido proceso; consultando a los entrevistados sobre la función que cumple el JIP en la etapa intermedia del proceso penal, obteniendo que para Bustinza, Parrillo, Cahuana, Peña y Herrera (2021) la función del JIP es de control de la legalidad, de los actos postulados por el Ministerio Público y para Saraya, Peña y Posadas (2021) es un juez de garantías, que cautela los derechos de los investigados, lo que concuerda con la postura de Guimaraes y Ribeiro (2020) que el juez de garantías es responsable del control de la legalidad de la investigación criminal y salvaguarda de los derechos individuales y cuya franquicia ha sido reservada para la previa autorización del Poder Judicial. (p. 161); asimismo, se consultó sobre la función que cumple el fiscal en la etapa intermedia del proceso penal, desprendiendo que para Bustinza, Saraya, Cahuana, Peña y Posadas (2021) el fiscal en la etapa intermedia investiga y ejercita la acción penal, agregando Bustinza, Parrillo, Cahuana, Callata, Herrera y Posadas (2021) que el fiscal propone acusación o sobreseimiento; asimismo, con relación a quien no cumple labor alguna de investigación conforme el Art. IV y V del título preliminar del NCPP de 2004, se obtuvo que para Parrillo, Cahuana y Callata, el órgano jurisdiccional no cumple labor alguna de investigación del delito y para Saraya y Herrera (2021) la división y separación de funciones, constituye una garantía de imparcialidad; respuestas que nos llevan a deducir, que los roles entre el fiscal y el juez están bien definidos en la norma constitucional y código adjetivo, correspondiéndole al primero realizar actos de investigación (investigar) y al segundo el de control del debido proceso, lo que guarda relación con lo indicado

por García (2013) que, el rol del juez no es investigar, más bien, como su nombre lo dice, es juzgar los hechos; más por el contrario, el fiscal es quien debe investigar, buscando la prueba, a fin de llevar a juicio al investigado y es el juez quien decidirá su inocencia o culpabilidad (p. 110); así como Rodríguez (2010), quien señaló, que la relación entre el fiscal y el juez, ya no se refiere a socios implicados en la misma labor de pesquisa, sino que sus roles han sido redefinidos en el NCPP, el primero de investigación y el segundo de garantías y control (p. 146) y corroborado también con la investigación de Guerrero y Zamora (2018) quienes señalaron que el juez debe apartarse absolutamente de la labor de investigación y asumir su función exclusiva, a fin de no poner en duda su imparcialidad; lo que contrasta con lo resuelto por el JIP en el acta de audiencia de sobreseimiento en el expediente Nro. 1309-2018-76-0401-JR-PE-03, que declara infundado el requerimiento de sobreseimiento de la causa instado por el Ministerio Público y dispone una Investigación Suplementaria por el plazo de 45 días a fin de que la fiscalía lleve a cabo diligencias de investigación, siendo este documento una evidencia que corrobora lo postulado por Costa (2016), que el JIP amparado en lo establecido en el art. 346 numeral 5 del NCPP de 2004, puede disponerle al fiscal efectúe actos de investigación con la disposición de una investigación suplementaria, vulnerando de esta manera los principios jurisdiccionales y constitucionales de independencia e imparcialidad, al tener el órgano jurisdiccional dicha facultad (p. 300), lo que a nuestro criterio la disposición suplementaria, traspasa la condición del JIP como tercero imparcial en el proceso, interfiriendo de manera flagrante en el rol del Ministerio Público, al disponer que éste realice diligencias y/o actos de investigación, sin considerar que por mandato constitucional y lo expresado en el código adjetivo, quien investiga el delito y ejercita la acción penal es el fiscal.

Con relación al Objetivo específico 01. “Establecer que el art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria”, aquí tenemos que para Bustinza, Saraya, Parrillo, Peña y Herrera (2021), la investigación suplementaria es una clara muestra de un rezago inquisitivo del modelo procesal anterior, porque vulnera la distribución de roles, agregando Peña y

Herrera (2021) que se rompe la garantía del juez imparcial, lo que se evidencia con la concepción de Salas (2011) que la investigación suplementaria “Implanta un rezago inquisitivo del código anterior, dentro del NCPP del 2004, ya que el monopolio de la investigación es únicamente función del Ministerio Público, por lo que el fiscal es quien decide investigar o no, [...] (p. 215), así también se corrobora lo expuesto con la investigación de Muñoz (2019) que concluyó que los JIP, desnaturalizan la distribución de roles, cuando disponen que el Ministerio Público realice actos de investigación suplementaria, rompiendo el principio de imparcialidad; por otro lado para Saraya, Cahuana, Callata y Peña (2021), la disposición suplementaria desnaturaliza el rol funcional del JIP, porque al juez no le corresponde disponer actos de investigación, agregando Herrera (2021) que desnaturaliza su rol, porque se pronuncia respecto de una materia exclusiva del Ministerio Público, opiniones que se consolidan en la investigación de Cabrera (2005) que concluyó, que la investigación suplementaria implica severamente la imparcialidad del juez, desnaturalizando su rol funcional, que de juzgar se convierte en investigador; así como lo indicado por San Martín (2007) que el juez debe ser ajeno a la introducción o incorporación al proceso de los actos de aportación de hechos, pues su rol es juzgar. “Investigar, por tanto, no es una función inherente a la función jurisdiccional” (p. 95); asimismo, para Saraya, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2021) ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez debe elevar los actuados al fiscal superior, porque tal trámite garantiza la aplicación del principio acusatorio, al ser el ministerio Público el órgano encargado de la investigación y conforme al modelo, jerárquicamente es el fiscal superior quien debe hacer ese examen, lo que se guarda relación con Sánchez (1989) citado por Abad et ál. (2018) que expone, que en un sistema puramente acusatorio, la labor de investigación, acusación y juzgamiento se designa a funcionarios distintos, de esta forma la imparcialidad del juez se garantiza, quien no se contaminará en lo más mínimo, ni con la investigación, ni con la acusación (p. 146); asimismo, conforme a Salinas (2014) advierte que el fiscal y el juez tienen una función determinada, y si de considerar el juez que una investigación está inconclusa, corresponderá en todo caso al fiscal superior quien disponga lo concerniente, en tanto sostener lo contrario, sería forzar dicha investigación

(p.119), como lo resuelto en el Auto de Vista Nro. 166-2018 en el Expediente 4766-2016-39-0401-JR-PE-01, donde el primer juzgado de investigación preparatoria de Cerro Colorado declaró fundada la apelación interpuesta por el actor civil y declaró fundado su pedido de oposición al sobreseimiento y dispuso la realización de una investigación suplementaria por el plazo máximo de sesenta días, a fin que el Ministerio Público cumpla las diligencias peticionadas por la parte agraviada, documento que evidencia lo concluido en el trabajo de Temoche (2016) que una de las consecuencias jurídicas de aplicar la investigación suplementaria, es que compromete severamente la imparcialidad del juez, debido que desnaturaliza su rol que es juzgar, lo cual a nuestra consideración es una clara muestra de un rezago inquisitivo del modelo procesal anterior, que desnaturaliza el rol del órgano jurisdiccional, ya que al juez no le corresponde disponer actos de investigación, porque está claro que al disponer dicha investigación, asume el rol de investigador, por lo que coincidimos que a fin que no desnaturalice su rol, debe pronunciarse conforme señaló Rodríguez (2015) haciendo referencia al primer párrafo del Art. 258 del Código Procesal Penal de Chile, que advierte, si el querellante se opone al requerimiento de sobreseimiento propuesto por el fiscal, el referido código adjetivo dispone que lo actuado se remita al fiscal regional, para que sea éste quien revise lo decidido por el persecutor a cargo de la causa (p. 225).

Con relación al objetivo específico 02: “Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria”, al respecto para Bustinza, Parrillo y Callata (2021), la investigación suplementaria contraviene el principio de imparcialidad judicial, porque estaría ordenando que el fiscal efectúe actos de investigación, a lo que agregó Herrera (2021) que el juez entraría a evaluar suficiencia probatoria y agotamiento de la investigación, extremos que competen al Ministerio Público; lo que se consolida con lo postulado por Alvarado (2006) que para que un juez no afecte su imparcialidad, debe evitar participar en la búsqueda de elementos de convicción, es decir debe evitar participar en la investigación de los fácticos (p. 252); por otro lado, para Bustinza, Saraya, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2021), cuando el JIP dispone una investigación suplementaria, suple el rol

fiscal, porque estaría asumiendo funciones investigativas, lo que se evidencia con lo expresado por Ascencio (2006) que el juez debe ser siempre un tercero imparcial, no puede adjudicarse roles que compete a la parte que acusa, no puede respaldar directa o indirectamente elementos mínimos de cargo, por medio de actuaciones aparentemente imparciales (p. 237) y consolidado por lo señalado por Vives (2007) que, “el juez no puede adjudicarse procesalmente funciones de parte” (p. 107); por último, para Saraya, Cahuana, Callata, Peña y Herrera (2020) la investigación suplementaria, deslizaría un criterio a favor del agraviado, asumiéndose una posición de responsabilidad o irresponsabilidad, culpabilidad o inocencia del procesado, lo que se colige por lo indicado por Maya (2011) citado por Bachmaier (2018) que la imparcialidad exige que el juez no tenga relaciones con ninguna de las partes y que no realice actos que pongan de manifiesto una previa toma de posición respecto del asunto llamado a decidir (pp. 508-509), así como también lo señalado por Meins (1999) “El juez carece de imparcialidad cuando tiene una idea preconcebida o se encuentra prejuiciado respecto del asunto que debe resolver” (p. 453) opiniones fortalecidas por la postura de Orellana (2021) que señala, que el juez legítima su rol sobre la base del desinterés que debe estar presente tanto respecto de las partes del proceso como del objeto procesal en discusión, siendo que al momento de resolver, debe adoptar su decisión sin presentar una posición tomada en la controversia (p. 53); todo ello conlleva a que las opiniones de los entrevistados, así como lo expresado en las bases teóricas, contrasten con la Casación 186-2018 Amazonas, la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, que declaró fundado el recurso, interpuesto por el actor civil Jhon Imer Salazar Dolores, declarando nulo el auto de vista y ordenando que a la brevedad posible se remitan los actuados a otro juez del Juzgado de Investigación Preparatoria de Chachapoyas de la Corte Superior de Justicia de Amazonas, para que previa audiencia de control del requerimiento de sobreseimiento se pronuncie por la oposición del actor civil, con relación a su pedido de investigación suplementaria; lo cual a nuestra consideración, esbozaría su postura, parcializándose a favor del actor civil, dicho en otros términos, estaría inclinando su decisión, contraviniendo el principio de imparcialidad del órgano

jurisdiccional, al evidenciar la injerencia de éste en el rol del Ministerio Público, al disponerle realice actos de investigación, bajo el nombre de Investigación Suplementaria.

V. CONCLUSIONES

Primero: La facultad del juez de investigación preparatoria, de disponer la realización de una investigación suplementaria, amparado en el art. 346° numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de imparcialidad judicial, atentando de manera flagrante el rol del Ministerio Público, al contemplar que este realice diligencias de investigación, sin considerar que las funciones entre el fiscal y el juez están bien definidas en la norma constitucional y el Nuevo Código Procesal Penal, siendo el primero titular del ejercicio público de la acción penal, quien tiene el monopolio de la investigación y el segundo el de control del debido proceso, así como la cautela de los derechos de los investigados.

Segundo: El art. 346° numeral 5 del NCPP, es una clara muestra de un rezago inquisitivo del modelo procesal anterior, que desnaturaliza el rol del juez de Investigación Preparatoria, ya que la disposición de una investigación suplementaria lo convierte en un juez instructor, un juez investigador, que invade el campo del Ministerio Público, quedando en evidencia la desnaturalización del llamado juez de garantías.

Tercero: El principio de imparcialidad judicial, es vulnerado por la disposición de una investigación suplementaria, ya que este principio es uno de los pilares por el que se rige el órgano jurisdiccional, por lo que las partes que se someten a este criterio, quedan vulnerables a que el pronunciamiento del magistrado deslice un criterio a favor de la parte que se opone al requerimiento de sobreseimiento postulado por el órgano investigador, evidenciando en el magistrado una previa toma de posición respecto del caso que va a decidir.

VI. RECOMENDACIONES

Primero: Se recomienda a los legisladores, que el numeral 5 del art. 346° del NCPP, sea modificado, otorgándole dicha facultad al Ministerio Público, a fin de no vulnerar el principio de imparcialidad judicial, ya que el órgano jurisdiccional no es la entidad encargada de disponer que se realicen actos de investigación, bajo el nombre de investigación suplementaria.

Segundo: Es de suma importancia que la función de los jueces de investigación preparatoria no se desnaturalice, por lo que el legislador debe tener en cuenta que al momento de dar facultades al órgano jurisdiccional, debe hacerlo sin transgredir las funciones del órgano investigador.

Tercero: De presentarse una oposición al requerimiento de sobreseimiento postulado por el fiscal, el juez de investigación preparatoria a fin de cautelar su imparcialidad y no contaminarse con el proceso, debería elevar los actuados al fiscal superior, por ser éste, el ente que investiga y quien sería el indicado para pronunciarse al respecto y de esta manera los sujetos intervinientes en el proceso puedan sentirse confiados que el tercero en resolver su conflicto, será un ente imparcial.

REFERENCIAS

- Abad, I., Camacho, J., Capelo, G., Chiliquinga, D., Olalla, S. (2018). *La Imparcialidad judicial*. Revista jurídica. (31), 141-152
<https://www.revistajuridicaonline.com/wp-content/uploads/2018/06/10-LA-IMPARCIALIDAD-JUDICIAL.pdf>
- Aguiló, J. (2009). *Imparcialidad y concepciones del derecho*. Jurídicas. 6 (2), 27-44
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3192069>
- Agudelo, M. (2005). *El debido proceso*. Opinión jurídica. 4 (7), 89-105
<https://revistas.udem.edu.co/index.php/opinion/article/view/1307/1278>
- Alvarado, A. (2006) *Garantismo procesal versus prueba judicial oficiosa*. 1ra. edición. Rosario, Argentina; Ed. Juris.
- Asencio, J. (2006). *El proceso penal con todas las garantías*. Ius et Veritas. 16 (33), 235-247
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/view/12354>
- Bachmaier, L. (2018). “*Sistemas processuais penais e imparcialidade judicial*”: *Imparcialidade e prova no processo penal – reflexos sobre a iniciativa probatória do juiz*. Revista Brasileira de Direito Processual Penal. 4 (2), 501-532
<https://doi.org/10.22197/rbdpp.v4i2.169>
- Beltrán, A. (2018). *Imparcialidad judicial y actividad probatoria en la Corte Penal Internacional*. Revista Brasileira de Direito Processual Penal. 4 (2), 605-644
<https://doi.org/10.22197/rbdpp.v4i2.159>

Cabrera, T. (2005). *La investigación suplementaria o sumaria ejercida por el juez penal* [Tesis de pregrado. Universidad de San Carlos de Guatemala].

http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/04/04_6024.pdf

Corte Superior de Justicia de Arequipa (2019, 03 de diciembre). Acta de audiencia de sobreseimiento. Exp. N° 13019-2018-76-0401-JR-PE-03 (Dina Margarita Escobedo Peralta).

Corte Superior de Justicia de Arequipa (2018, 25 de junio). Auto de Vista Nro. 166-2018. Exp. N° 4766-2016-39-0401-JR-PE-01 (Arandu Lorenzo Huamaní Surco)

Corte Suprema de Justicia (2020, 10 de noviembre). Casación N° 186-2018 (AMAZONAS).

<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/1938be80408b8c90806eb56976768c74/CASACION+N%C2%B0+186-2018.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=1938be80408b8c90806eb56976768c74>

Corte Suprema de Justicia (2012, 06 de setiembre). Casación N° 181-2011 (Tumbes).

<https://lpderecho.pe/que-es-sobreseimiento-sobreseer-casacion-181-2011-tumbes/>

Colín, R. y Monterrubio, E. (2010). *La subjetividad como factor determinante en el sentido de una sentencia penal*. Ciencia Ergo Sum. 17 (2), 177-182

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10413200008>

Conferencia pronunciada en el Primer Congreso de la Asociación de Ciencias Penales de Costa. "Sistemas penales y derechos humanos". *El principio acusatorio como garantía de imparcialidad en el proceso de reforma de la administración de justicia penal*. (1997, 30 de mayo). San José de Costa Rica. 1-20

<https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/296/principio-acusatorio.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Costa, E. (2016). *La Investigación Suplementaria: la facultad inconstitucional del juez de ordenar que el fiscal realice actos de investigación*. Gaceta Penal & Procesal Penal. (84), 295-300

Fernandez, F. (1999). *El derecho a la jurisdicción y las garantías del proceso debido en el ordenamiento constitucional español*. Ius et Praxis. 5 (1), 63-120
<https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=19750104>

Garcia, D. (2013). *El Nuevo rol de los fiscales*. Revista Voces en el Fénix. (30), 108-113
<https://inecip.org/documentos/el-nuevo-rol-de-los-fiscales/>

Guerrero, J. y Zamora, D. (2018). *La desvinculación de la Acusación Fiscal y su vulneración al debido proceso y al principio del juez imparcial*. [Tesis de maestría. Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú].
<http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/768>

Guimaraes, R. y Ribeiro, S. (2020). *A introducao do juiz das garantias no Brasil e o inquérito policial eletrônico*. Revista Brasileira de Direito Processual Penal. 6 (1), 147-174
<https://doi.org/10.22197/rbdpp.v6i1.329>

Huertas, I. (2010). *Garantías de la Imparcialidad judicial: Las causas de excusa y recusación (En la ley del órgano judicial de 24 de junio de 2010 del estado plurinacional de Bolivia)*. Revista boliviana de derecho. (10), 255-276
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=427541560010>

- Lopez, F. (2013). *Imparcialidad. Derecho a un juez no prevenido*. [Tesis doctoral. Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, España].
<https://burjcdigital.urjc.es/bitstream/handle/10115/12237/Imparcialidad.%20Derecho%20a%20un%20juez%20no%20prevenido.%20Fernando%20L%c3%b3pez%20Parra.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Meins, E. (1999). *El debido proceso en el ordenamiento jurídico chileno y en el nuevo código de procedimiento penal*. *Ius et Praxis*. 5 (1), 445-460
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19750117>
- Molina, R. (2010). *El debido proceso penal en Colombia y España*. *Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*. 40 (112), 15-42
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=151416945002>
- Muñoz, A. (2019). *La Investigación Suplementaria en la Etapa Intermedia y los Roles Funcionales de Jueces y Fiscales en Lima Norte, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28923>
- Nizama, M. (2020). *El enfoque cualitativo en la investigación jurídica, proyecto de investigación cualitativa y seminario de tesis*. *Vox iurix*. 38 (2), 69-90
<https://doi.org/10.24265/voxjuris.2020.v38n2.05>
- Orellana, N. (2013). *Cuestionamientos sobre la imparcialidad del Juez de garantía en el procedimiento simplificado chileno*. *Revista de derecho* (19), 47-73
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4798359>
- Orozco, I. y Valverde, A. (2008). *Violación al principio de imparcialidad por parte del juez en el proceso penal costarricense*. [Tesis pregrado. Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, San José, Costa Rica].
<https://iij.ucr.ac.cr/wp-content/uploads/bsk-pdf-manager/2017/07/Violacion-al-principio-de-imparcialidad-penal-CR.pdf>

- Papayannis, D. (2016). *Independence, impartiality and neutrality in legal adjudication*. *Revus*. (28), 33-52.
doi:<http://dx.doi.org/10.4000/revus.3546>
- Picado, C. (2014). *El Derecho a ser juzgado por un juez imparcial*. *Revista de IUDEX*. (2), 31-62
<https://www.corteidh.or.cr/tablas/r32673-1.pdf>
- Pintos, C. (2015). *Subjetividad, Convicción e Imparcialidad Judicial: El Juicio Lógico*. *Revista de la Facultad de Derecho*. (39), 315-332
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=568160375013>
- Retamozo, H. (2016). *La inconstitucionalidad de la Investigación Suplementaria dispuesta por el juez de Investigación Preparatoria dentro del distrito judicial de Huancavelica 2016*. [Tesis pregrado. Universidad Nacional de Huancavelica, Perú].
http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/1838/TESIS_2018_DERECHO_HELEM%20RETAMOZO%20MEZA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rivera, R. (2011). *La imparcialidad judicial como garantía del debido proceso*. *Justicia*. *Revista de derecho penal*. (1-2), 17-22
<http://eds.a.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=6&sid=dcae2120-0560-465e-bb6a-0fa23729760c%40sessionmgr4008>
- Rodriguez, M. (2010). *Los sujetos procesales en el código Procesal Peruano de 2004 (acusatorio, garantizador, de tendencia adversativa, eficiente y eficaz)* *Derecho PUCP*. (65), 136-157
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=533656150008>
- Rodriguez, M. (2013). *Sistema acusatorio de justicia penal y principio de obligatoriedad de la acción penal*. *Revista de Derecho*. (40), 643-683

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=173628597020>

Rodriguez, M. (2015). *Análisis de la (in)eficacia del principio de obligatoriedad en el ejercicio de la acción penal en la etapa intermedia del proceso penal chileno*. Revista de derecho (Valdivia). 28 (1), 217-239
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/revider/v28n1/art10.pdf>

Salas, C. (2011). *La eficacia del proceso penal acusatorio en el Perú*. Prolegómenos. Derechos y valores. 14 (28), 263-275
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87622536017>

Salas, C. (2011). *El Proceso Penal Común*. Editorial Gaceta Jurídica.

Salinas, R. (2014). *La etapa intermedia y Resoluciones judiciales según el código procesal penal de 2004*. Editorial Grijley.

Shaman, J. (1996). *The Impartial Judge: Detachment or Passion?*. DePaul law Review. 45 (605), 605-632
<https://core.ac.uk/download/pdf/232967241.pdf>

San Martín, C. (2007). *Acerca de la función del juez en la investigación preparatoria*. Revista boliviana de derecho. (4), 81-112
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=427539904005>

Sentencia del Tribunal Constitucional (2004, 09 de junio). EXP. N.º 0023-2003-AI/TC (Defensoría del pueblo)
<http://cdn01.pucp.education/idehpucp/wp-content/uploads/2017/07/14145630/incon-n-0023-2003-sentencia.pdf>

Sigüenza, J. (2011). *Sospechas de parcialidad: Un nuevo enfoque*. Justicia. Revista de derecho procesal. (1-2), 27-33.
<http://eds.a.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=2&sid=685db389-623c-4016-a1f0-965540ef8fb6%40sdc-v-sessmgr01>

- Talavera, P. (2006). *Imparcialidad y Decisión Judicial en el Estado Constitucional*. Revista Boliviana de Derecho. (2), 15-42
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=427539902003>
- Temoche, R. (2016). *Afectación del principio acusatorio mediante las investigaciones suplementarias aplicadas por el juez de investigación preparatoria*. [Tesis pregrado. Universidad César Vallejo]
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/51672>
- Vives, T. (2007). *Sobre la imparcialidad del juez y la dirección de la investigación oficial del delito*. Revista de pensamiento jurídico. (1), 99-121
<https://teoriayderecho.tirant.com/index.php/teoria-y-derecho/article/view/357>

ANEXOS

ANEXO N° 01. Matriz de Consistencia

TITULO DE INVESTIGACIÓN: La Investigación Suplementaria, dispuesta por el Juez de Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa 2021.						
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	PROBLEMA ESPECIFICO	OBJETIVO ESPECIFICO	CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍAS	METODOLOGÍA
¿La facultad del juez de Investigación Preparatoria al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del Código Procesal Penal, vulnera el principio de imparcialidad judicial. Arequipa 2021?	Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada el Art. 346° numeral 5 del Código Procesal Penal, vulnera el principio de imparcialidad judicial.	¿El Art. 346° numeral 5 del Código Procesal Penal, desnaturaliza el Rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?	Establecer que el Art. 346° numeral 5 del Código Procesal desnaturaliza el Rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria.	Investigación Suplementaria.	Juez de Garantías	TIPO DE INVESTIGACIÓN: Básica
					Oposición al Sobreseimiento	ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN: Cualitativa
		¿El principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una Investigación Suplementaria?	Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.	Principio de imparcialidad judicial.	Imparcialidad subjetiva	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN: Interpretativa
					Imparcialidad objetiva	Instrumento: Guía de entrevista

ANEXO 02. Guía de análisis documental

TIPO DE DOCUMENTO	RESOLUCIÓN	CONCLUSIÓN
ACTA DE AUDIENCIA DE SOBRESEIMIENTO – EXP. 13019-2018 ENCAUSADO: ANDRÉS SANTOS GALDOS DELITO: DAÑOS	El juez del tercer juzgado de Investigación Preparatoria, declara INFUNDADO el requerimiento de sobreseimiento de la causa instado por el Ministerio Público y dispone una investigación Suplementaria por el plazo de 45 días a fin que la fiscalía lleve a cabo actos de investigación.	El juez de garantías, al disponer una investigación suplementaria, para que la fiscalía realice actos de investigación, interfiere de manera flagrante en el rol del fiscal, afectando el principio de imparcialidad, ya que por mandato constitucional y expresado en el código adjetivo, quien investiga el delito y ejerce la acción penal, es el fiscal.
AUTO DE VISTA NRO. 166-2018 – EXP. 4766-2016 ENCAUSADO: ADRIAN YUCRA SULCA Y OTROS. DELITO: HOMICIDIO SIMPLE	El juez del primer juzgado de investigación preparatoria de Cerro Colorado, declara FUNDADA la apelación interpuesta por el Actor Civil, revocando la resolución, que declaró sobreseer la causa a favor de Wilver Calcina Portilla y otros, REFORMANDOLA declaro FUNDADO el pedido de oposición formulado por el actor civil y se dispone la realización de una investigación suplementaria de investigación por el plazo máximo de sesenta días para que la fiscalía realice actos de investigación.	Se evidencia claramente que el mismo órgano jurisdiccional reconoce como órgano investigador legitimado a la fiscalía, lo cual infiere que la investigación suplementaria es una muestra de un rezago inquisitivo del modelo procesal anterior, que desnaturaliza el rol del órgano jurisdiccional, lo que vulnera la imparcialidad judicial, ya que al órgano jurisdiccional no le corresponde disponer actos de investigación.
SALA PENAL TRANSITORIA CASACIÓN N° 186 AMAZONAS ENCAUSADO: VÍCTOR FERNANDO WILLIAMS ROSELL. DELITO: CONTRA LA VIDA EL CUERPO Y LA SALUD – HOMICIDIO CULPOSO	Declaró fundado el recurso, interpuesto por el actor civil Jhon Imer Salazar Dolores contra el auto de vista contenido en la mencionada Resolución N° 18, por la causal de inobservancia de una norma procesal - inciso 2, artículo 429 del Código Procesal Penal - en el extremo referido a la inobservancia del literal 5, artículo 346, del acotado código: en consecuencia CASARON y declararon NULO el referido auto de vista, y actuando en sede de instancia, INSUBSISTENTE la citada Resolución N° 14 del treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete, y ordenó que a la brevedad posible se remitan los actuados a otro juez del Juzgado de Investigación Preparatoria de Chachapoyas de la Corte Superior de Justicia de Amazonas, para que previa audiencia de control del requerimiento de sobreseimiento se pronuncie por la oposición del actor civil, y su pedido de investigación suplementaria.	Disposición que estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera a favor del actor civil, contraviniendo el principio de imparcialidad del órgano jurisdiccional, al evidenciar la injerencia de éste en el rol del Ministerio Público.

ANEXO N° 03. Instrumento de Recolección de datos

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado:
- 1.2. Profesión, grado académico:
- 1.3. Especialidad:
- 1.4. Cargo e Institución donde labora:

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: “La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020”

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

- 1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?**

Respuesta:.....
.....
.....
.....

- 2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?**

Respuesta:.....
.....
.....

- 3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?**

Respuesta:.....

.....
.....
.....
Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?

Respuesta:.....

.....
.....
.....
.....

5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?

Respuesta:

.....
.....
.....

6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta:

.....
.....
.....

Objetivo Específicos 02. Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

- 7. ¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?**

Respuesta:

.....
.....
.....

- 8. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?**

Respuesta:

.....
.....
.....

- 9. ¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?**

Respuesta:

.....
.....
.....

Firma y post firma

ANEXO N° 04. Validación de Guía de Instrumento



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Bayona Goicochea, Raul Darío

Cargo e institución donde labora: Fiscal Adjunto Provincial de la 3ra. Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Arequipa.

1.2. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de entrevista

1.3. Autores de Instrumento: Chilque Salazar, Adrián Delford
Melo Zevallos, Nardy Rosa

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si
—

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

94 %

Arequipa, 28 de enero del 2021

FIRMA DEL EXPERTO
DNI. 40364723 Cel. 953769726

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Calle Bellido, Mauro Pantaleon
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Abogado penalista del Estudio jurídico CALLE & ASOCIADOS
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de entrevista
- 1.4. Autor(A) de Instrumento: Chilque Salazar, Adrián Delford
Melo Zevallos, Nardy Rosa

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

SI

—

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Arequipa, 28 de enero del 2021


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 DNI. 29325838 Cel. 982340991

ANEXO N° 5

ANEXO 5.1: Entrevista a Manuel Bustinza Abarca

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado: Manuel Bustinza Abarca.
1.2. Profesión, grado académico: Abogado
1.3. Especialidad: Penal
1.4. Cargo e Institución donde labora: Independiente

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: "La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020"

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?

Respuesta: La función primordial es el control de la legalidad de la investigación efectuada por el fiscal.

2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?

Respuesta: Basicamente es la de investigar y perseguir el delito, recolectando las pruebas para formular la acusación o sobreseimiento.

3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?

Respuesta: La labor de investigación del delito corresponde

al Ministerio Público por ser el encargado de la investigación y persecución del delito como titular de la Sección Penal.

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?

Respuesta: Si, porque vulnera la distribución de roles y vulnera el principio de autonomía del Ministerio Público y vulnera el principio de preclusión de la investigación preparatoria.

5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?

Respuesta: El rol funcional del juez es de control de la legalidad y no debe sobreponerse a la función de investigación del fiscal.

6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta: Si, pero para el supuesto que la investigación del fiscal haya sido deficiente en la recolección de los elementos de convicción que no permitan individualizar al imputado o porque terminaron los plazos de investigación, siendo el fiscal superior quien puede disponer las acciones necesarias.

Objetivo Específicos 02. Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

7. ¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?

Respuesta: Si, porque el juez estaría ordenando al fiscal efectuar otros actos de investigación, interviniendo en la investigación, persecución y titular de la acción penal.

8. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?

Respuesta: Si, porque estaría ordenando al fiscal efectuar otros actos de investigación hacia un criterio parcializado del juez.

9. ¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?

Respuesta: Si, pues el juez ya estaría orientando la actuación de otros actos procesales transgrediendo la presunción de inocencia y la titularidad de la acción penal.



Firma y post firma
Mat. C.A.D. 3523
H. Manuel Buitrago Roca

ANEXO 5.2: Entrevista a Jorge Alfredo Saraya Cabana

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado: **Jorge Alfredo Saraya Cabana**
- 1.2. Profesión, grado académico: **ABOGADO**
- 1.3. Especialidad: **PENAL**
- 1.4. Cargo e Institución donde labora: **SARAYA & ASOCIADOS ABOGADOS Y CONSULTORES E.I.R.L.**

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: “La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020”

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?

Respuesta: La función principal del juez de Investigación Preparatoria es garantizar los derechos constitucionales de los investigados, por eso se le considera un juez garantista, adicionalmente debe tramitar y resolver excepcionalmente las medidas restrictivas y patrimoniales, asimismo el control de los requerimientos del Ministerio Público.

2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?

Respuesta: Dirige la investigación, levanta pruebas de cargo y descargo (principio de objetividad)

3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?

Respuesta: Conforme al Código Procesal Penal del 2004, el Ministerio Público es el titular de la acción penal, para ello el NCPP le otorga las facultades de coerción para su cumplimiento; asimismo le otorga al juez funciones de garantizar el debido

proceso, ello en concordancia con la constitución política del estado y normas del NCPP.

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. **¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?**

Respuesta: Si, porque considero que esta facultad distorsiona los principios básicos del NCPP, ya que estaría subvencionando al Ministerio Público en los actos de investigación, ello vulnera el principio de igualdad de las partes; asimismo consideramos que estaría adelantando opinión al establecerse una investigación suplementaria y con ello perjudicando a una de las partes.

5. **¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?**

Respuesta: Si, porque el Ministerio Público es autónomo conforme a su Ley orgánica y la constitución política, por lo que no es razonable que un juez decida sobre la investigación de las partes, aceptar que el juez disponga la realización de una diligencia en la investigación estaría asumiendo funciones de investigador, por lo que se vulneraría el principio de igualdad de armas y/o imparcialidad.

6. **¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?**

Respuesta: Si, porque el Ministerio Público es un ente jerarquizado, por lo que su actuación debe estar respaldada por el mismo ente y de ser el caso si el superior considera que existe alguna diligencia, es el mismo ente que deberá motivar porque no se realizó y si este debe de realizarlo, ello en procura de esclarecer un hecho. Si bien el fiscal provincial, actúa de forma autónoma e independiente, su actuación también es materia de análisis del superior quien determinará si el fiscal provincial actuó conforme a ley.

Objetivo Específicos 02. Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

- 7. ¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?**

Respuesta: Si, porque la constitución y la ley orgánica del poder judicial, establece las funciones y deberes del órgano jurisdiccional, en ese orden de ideas el juez es la persona que decide las pretensiones de las partes y no sobre las actuaciones de una de las partes. Aceptar ello se estaría otorgando la facultad de investigar, lo cual no se señala en las normas antes mencionadas.

- 8. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?**

Respuesta: Si, porque en este supuesto el juez tendría rol de investigador, restando funciones al Ministerio Público; asimismo, existiría dos entes con roles de investigación, lo cual no es razonable, ya que no existiría un ente que resuelva objetivamente las pretensiones de las partes, un ente que garantice los derechos de los investigados.

- 9. ¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?**

Respuesta: Si, porque no tendríamos un ente imparcial, un ente que resuelva teniendo un pronunciamiento adelantado sobre el caso y estaríamos regresando a un proceso inquisitivo y no a un modelo garantista.



Jorge A. Saraya Cabana
ABOGADO
C.A.A. 05837

ANEXO 5.3: Entrevista a Rocio del Pilar Parrillo Ticona

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado: Rocio del Pilar Parrillo Ticona
1.2. Profesión, grado académico: Abogado
1.3. Especialidad: Abogado
1.4. Cargo e Institución donde labora: Asistente en Función Fiscal - Ministerio Público

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: "La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020"

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

1. ¿Qué función cumple el Juez de Investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?

Respuesta: Controlar los actos postulados por el Ministerio Público, como son los requerimientos (causación, sobreseimiento y mixto)

2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?

Respuesta: Participa activamente en el proceso, siendo que en la etapa intermedia analiza el requerimiento (causación, sobreseimiento o mixto) emitido con independencia de criterio.

3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?

Respuesta: El órgano jurisdiccional, porque solamente se encarga de

controlar los actos de investigación del Ministerio Público.

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?

Respuesta: Sí, porque su labor es controlar, no recabar elementos de cargo y descarga para determinar la comisión de un delito, ello se hacía antiguamente en el código procesal penal anterior.

5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?

Respuesta: Sí, porque al momento de disponer una investigación suplementaria se inclina la balanza a favor del Ministerio Público o al abogado de la defensa del imputado, sin embargo, hay que tomar en cuenta que quien recabará o realizará la investigación es el Ministerio Público y no el Poder Judicial.

6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta: Sí, porque se asimila a la situación de investigación preliminar cuando el fiscal archiva el caso, el abogado o denunciante solicitan el requerimiento de elevación al superior, previamente verificando los cargos, donde el Fiscal Superior puede disponer o firmar el archivo o fundado el requerimiento de elevación, ordenando las diligencias que corresponda o que emita un adecuado pronunciamiento.

Objetivo Específicos 02. Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

7. ¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?

Respuesta: Sí, la función del Poder Judicial es controlar los actos que ha realizado el Ministerio Público, más no el de disponer que se realicen diligencias, el único facultado para ello sería el Ministerio Público.

8. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?

Respuesta: Prácticamente sí, al disponer ello estaría ejerciendo funciones que no le corresponden, a la vez, su imparcialidad se ve afectada porque ya estaría tomando una posición de los hechos.

9. ¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?

Respuesta: Sí, la motivación que resulte de los actos ordenados por el juez estarían contaminando al monto de tomar la decisión, en tal caso, debería de pasar a la siguiente etapa que es la de juzgamiento y con la diligencias ya realizadas, que el nuevo juez tome una decisión en juicio oral.



ANEXO 5.4: Entrevista a Leonardo Favio Cahuana Cuba

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado: LEONARDO FAVIO CAHUANA CUBA
1.2. Profesión, grado académico: ABOGADO
1.3. Especialidad: DERECHO PENAL
1.4. Cargo e Institución donde labora: MINISTERIO PÚBLICO

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: "La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020"

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?

Respuesta: Dirigir la audiencia de Control de acusación o, de ser el caso, de Control de Sobreseimiento.

2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?

Respuesta: Ejecuta propiamente la acción penal, a través de una pretensión punitiva; eso por un lado, y por el otro, solicita el sobreseimiento de la causa, arrojando y sustentado el requerimiento respectivo.

3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?

Respuesta: El Órgano jurisdiccional, dado que por

mandato constitucional, el mandato para investigar un delito lo tiene el Ministerio Público.

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?

Respuesta: Si, dado que aún se mantiene un rasgo del juez investigador, del juez instructor, permitiendo que sea una misma persona o sujeto procesal que asuma los roles de investigación y valoración de los elementos de convicción.

5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?

Respuesta: Ciento, porque el juez de garantías, como se nombre lo indica, debe garantizar los derechos de las partes procesales y no disponer actos de investigación, que de algún modo favorece y perjudica a alguna de las partes.

6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta: Porque el trámite garantiza la aplicación del Principio Acusatorio, porque será ante dos instancias distintas de una misma parte procesal donde se establezca la corrección de un sobreseimiento.

Objetivo Específicos 02. Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

7. ¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?

Respuesta: Como se sabe, la actuación de actos de investigación sólo tiene dos fines, acusar y determinar la responsabilidad del investigado. Si, sobreseer la causa de terminando su irresponsabilidad, en tanta tal decisión, puede perjudicar o favorecer alguna parte.

8. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?

Respuesta: Porque estaría asumiendo funciones investigativas, cuyo monopolio es del Ministerio Público.

9. ¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?

Respuesta: Porque afecta la neutralidad que debe tener para resolver el caso que le es sometido a análisis. -
Debe considerarse que si el juez dispone actos de investigación, es porque ya asumió una posición de responsabilidad o irresponsabilidad del hecho atribuido al acusado. Lo cual no puede reanudar en esta instancia o estadio procesal, sino en el Control de Acusación o Sobreseimiento. -

Firma y post firma
LEONARDO FAVIO CAJIVANA RUIBA
Fiscal Provincial
2da. Fiscalía Prov. Penal Corp. Arequipa
Distrito Fiscal de Arequipa

ANEXO 5.5: Entrevista a Reli Jacinto Callata Vega

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado: Reli Jacinto Callata Vega
1.2. Profesión, grado académico: Doctor en Derecho
1.3. Especialidad: Penal
1.4. Cargo e Institución donde labora: Ministerio Público

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: "La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020"

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?

Respuesta: Sancionamiento procesal

2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?

Respuesta: Propone requerimiento de continuación o culminación del proceso penal

3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?

Respuesta: Poder Judicial

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?

Respuesta: El modelo actual no es puramente acusatorio. Tiene partes del modelo inquisitivo como la prueba de oficio.

5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?

Respuesta: Efectivamente, el juez es imparcial, autoriza actos de investigación bajo el pretexto de la averiguación de la verdad de notoria parcialización.

6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta: Si, porque es el titular de la acción penal y tiene la carga de la prueba, ordenar la ejecución de actos de investigación conllevaría la invadir competencias que no le corresponden.

Objetivo Específicos 02. Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

7. ¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?

Respuesta: Si, por lo que asume la conducción de la investigación es el fiscal y al ordenar una investigación el juez estaría vulnerando el principio de imparcialidad, teniendo en cuenta que si el juez tiene duda debe absolver.

8. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?

Respuesta: Si, por lo señalado en el art 10 del T.P. del C.P.P. y se convertiría en una suerte de juez y parte desnaturalizando el proceso penal.

9. ¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?

Respuesta: Si, las partes procesales que ordena la decisión determinan la culpabilidad o inocencia del procesado, sin tener en cuenta que también puede generarse duda respecto a la responsabilidad del procesado.

DN1 29605706

ANEXO 5.6: Entrevista a Jorge Eduardo Peña Aranibar

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado: Jorge Eduardo Peña Aranibar
1.2. Profesión, grado académico: Abogado, Doctor
1.3. Especialidad: Derecho Penal
1.4. Cargo e Institución donde labora: Ministerio Público - Fiscalía Adj. Superior

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: "La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020"

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP; vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?

Respuesta: Juez de control para que se respete el debido
proceso y Derechos fundamentales de la persona.
Juez de Garantías.

2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?

Respuesta: Dirigir la investigación.
Prepararse para la etapa del Juicio.
Realizar actos de investigación.

3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?

Respuesta: Sus funciones están claramente definidas en

el código procesal penal y asumido por la doctrina,
de acuerdo a la etapa de investigación preparatoria o de
Juzgamiento.

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP
desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad
de disponer una Investigación Suplementaria?

4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es
una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal
anterior? ¿Por qué?

Respuesta: ... Porque invade funciones del órgano persecutor
e investigador correspondiente al Ministerio Público.
Sus funciones están determinadas por ley, pero al disponer
investigación suplementaria se irroga otro rol, afectándose
la imparcialidad.

5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el
rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un
juez de garantías? ¿Por qué?

Respuesta: ... No le corresponde dirigir la investigación, ni
hacer actos de investigación, sino de contralorar el proceder
de la fiscalía a fin que se respete el debido proceso.

6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la
causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior
correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la
investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta: ... Este es el procedimiento adecuado, por ser
el Ministerio Público el órgano encargado de la investi-
gación, quien como titular del ejercicio público de la acción
penal en su rol acusatorio disponer si se ratifica en el
sobreseimiento o se rectifica para que continúe investigando.

Objetivo Específicos 02. Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

7. ¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?

Respuesta: Se estaría apegándose a la parte agraviada, denunciante o persecutora del delito, coincidiendo funciones de juez y parte lo que resulta perjudicial al proceso.

8. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?

Respuesta: Si estaría supliendo las funciones de otro órgano, no le corresponde disponer actos de investigación ni de persecución del delito, sino ser imparcial conociendo las incidencias que se produzcan entre las partes.

9. ¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?

Respuesta: Si, porque estaría asumiendo como cierta la denuncia y para que se esclarezca y evidencie realizar mayores actos de investigación para que la denuncia prospere.



JORGE EDUARDO PEÑA ARANIBAR
Fiscal Adjunto Superior Penal
Sta Fiscalía Superior Penal de Apelaciones
Distrito Fiscal de Arequipa

ANEXO 5.7: Entrevista a Miriam Herrera Velarde

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado: *Miriam Herrera Velarde*
1.2. Profesión, grado académico: *Magister en Derecho*
1.3. Especialidad: *Penal*
1.4. Cargo e Institución donde labora: *Fiscal Superior Ministerio Público*

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: "La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020"

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?

Respuesta: El juez dirige la audiencia y realiza el control del requerimiento de acusación, se pronuncia resolviendo las incidencias y recursos de defensa, inmediatamente y dentro de la audiencia; decide si los elementos de convicción son suficientes para ir a juicio.

2. ¿Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?

Respuesta: Efectuada la evaluación de los elementos de convicción y tomada la decisión de requerir mediante una acusación o un sobreseimiento, la decisión o pronunciamiento judicial, expone ante el juez aquella que tomase, la sostiene en una audiencia oral.

3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?

Respuesta: la división y separación de funciones se cons-

tituye en una garantía de imparcialidad, erigiendo al juez a la posición de decisor, quien evalúa la carga probatoria y los argumentos de hecho emitiendo una decisión imparcial y justa.

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?

Respuesta: Si, por cuanto se rompe la garantía del juez imparcial, la división de funciones.

5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?

Respuesta: Si, por cuanto se promueve respecto a una materia exclusiva del Ministerio Público, cual es el acopio de elementos de convicción y el agotamiento de la etapa de indagación.

6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta: Si, conforme al modelo, fuertemente es el fiscal superior quien debe de hacer ese examen. El juez advertido la oposición debe de requerir el próximo turno del superior.

tituye en una garantía de imparcialidad, erigiendo al juez a la posición de decisor, quien evalúa la carga probatoria y los argumentos de defensa emitiendo una decisión imparcial y justa.

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. ¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?

Respuesta: Si, por cuanto se rompe la garantía del juez imparcial, la división de funciones.

5. ¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?

Respuesta: Si, por cuanto se promueve respecto a una materia exclusiva del Ministerio Público, cual es el acopio de elementos de convicción y el agotamiento de la etapa de indagación.

6. ¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta: Si, conforme al modelo, funcionalmente es el fiscal superior quien debe de hacer ese examen. El juez advirtiendo la oposición debe de requerir el producido nuevo del superior.

ANEXO 5.8: Entrevista a Patricia Isabel Posadas Larico

GUÍA DE ENTREVISTA

I. Datos Generales:

- 1.1. Entrevistado:.....Patricia Isabel Posadas Larico.....
- 1.2. Profesión, grado académico:....Abogada.....
- 1.3. Especialidad: Penal.....
- 1.4. Cargo e Institución donde labora: Poder Judicial (Juez de juzgamiento)

II. Aspectos de la entrevista

Responda de manera clara, precisa y coherente.

Título de Investigación: “La Investigación Suplementaria, dispuesta por el juez de la Investigación Preparatoria, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial. Arequipa, 2020”

Objetivo General: Determinar que la facultad del Juez de Investigación Preparatoria, al disponer una Investigación Suplementaria, contemplada en el Art. 346 numeral 5 del NCPP, vulnera el principio de Imparcialidad Judicial.

1. ¿Qué función cumple el Juez de investigación preparatoria en la Etapa Intermedia del proceso penal?

Respuesta: Considero que el Juez de Investigación preparatoria es un juez de garantías, pero no únicamente ligado a cautelar los derechos del procesado, sino del proceso penal y de la investigación del hecho delictivo

2. Qué función cumple el Fiscal en la etapa intermedia del proceso penal?

Respuesta: El Ministerio público como titular de la acción penal en la etapa intermedia corresponde al verificar “que ha cumplido con los fines de la investigación” concluye la investigación preparatoria habiendo recabado con pruebas de cargo y de descargo en contra del procesado, para en base a dichos elementos de convicción toma una decisión que puede ser sobreseimiento o acusación.

3. ¿Teniendo al Ministerio Público y al Órgano jurisdiccional; quién no cumple labor alguna de investigación del delito, conforme los Art. IV y V del título preliminar del NCPP del 2004? ¿Por qué?

Respuesta: EN ambos articulados se diferencia claramente que el titular de la investigación es el Ministerio Público, sin embargo la etapa intermedia está a cargo del Juez ello claramente estando a que si existe una investigación formalizada (Disposición de formalización de la investigación Preparatoria) que solo se realiza por el Ministerio Público es al termino de dicha investigación (preparatoria) que el Ministerio Público cualquiera fuere su decisión (sobreseer o acusar) ello ya no es de su libre disponibilidad pues al Formalizar dio cuenta al Juez de un hecho que cumple requisitos de delito vigente y haber identificado el autor, por ende para



sobreseer es decisión del juez así como respecto de la acusación realizará el control respectivo.

Objetivo Específicos 01: Establecer que el Art. 346° numeral 5 del NCPP desnaturaliza el rol del Juez de Investigación Preparatoria, al darle la facultad de disponer una Investigación Suplementaria?

4. **¿La facultad del juez de disponer una investigación suplementaria, es una clara muestra de un rezago inquisitivo, del modelo procesal anterior? ¿Por qué?**

Respuesta: Considero que dicha facultad no es un rezago de nuestro modelo anterior donde el juez dirigía la investigación en forma absoluta, es más bien una excepción poco usada en casos evidentemente donde la investigación es deficiente y no una regla de corrección o interferencia al trabajo fiscal. Siendo que ante esta deficiencia no podría cumplirse lo establecido en el artículo 344 segundo párrafo literal d) "no existe la posibilidad de incorporar nuevos datos a la investigación" como supuesto de Sobreseimiento.

5. **¿La disposición de una investigación suplementaria, desnaturaliza el rol funcional del juez de la investigación preparatoria, al ser éste un juez de garantías? ¿Por qué?**

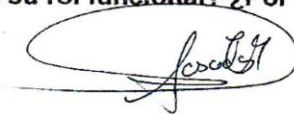
Respuesta: este supuesto es más bien una excepción poco usada en casos evidentemente donde la investigación es deficiente y no una regla de corrección o interferencia al trabajo fiscal, es un Juez de garantías y en los casos que he tenido conocimiento quien solicita dicha investigación es el agraviado quien señala cuales son los actos de investigación que no se hicieron y que son evidentes.

¿Considera usted, que ante la oposición del sobreseimiento de la causa, el juez de garantías debe elevar los actuados al fiscal superior correspondiente, para que sea este, de ser el caso, quien disponga la investigación suplementaria? ¿Por qué?

Respuesta: Dicho Control no es automático si hay oposición verificar cuales son los motivos fundados en los supuestos del artículo 344 para ser admitido y elevarse, diferente es investigación suplementaria es en caso diferentes.

Objetivo Específicos 02. Determinar que el principio de imparcialidad judicial es vulnerado, por la disposición de una investigación suplementaria.

6. **¿Al tener el juez de la investigación preparatoria la facultad de disponer una investigación suplementaria, estaría contraviniendo el principio de imparcialidad judicial, teniendo en cuenta su rol funcional? ¿Por qué?**



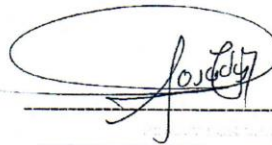
Respuesta: Considero que no se vulnera el principio de imparcialidad, es un juez de garantías no de decisión y se debe al proceso, no únicamente aceptar cualquiera fuere al propuesta del Ministerio Público, pues es en rol de garantías que si advierte deficiencias que afectan a otros sujetos procesales y verificar deficiencias en la investigación disponer una investigación preparatoria.

7. ¿Al disponer el juez de investigación preparatoria que el Ministerio Público realice una investigación suplementaria, estaría supliendo el rol del fiscal, siendo este último titular del ejercicio público de la acción penal? ¿Por qué?

Respuesta: NO considero supla, más bien corregir un trabajo deficiente, y resguardar el proceso.

¿Al encontrarse las partes procesales en igualdad de condiciones, con la disposición de la investigación suplementaria, el juez estaría inclinando su decisión, parcializándose de alguna manera con una de estas? ¿Por qué?

Respuesta: NO considero exista parcialidad, más aún si no hay dichos actos de investigación es porque el titular de la acción penal no los realizó otras parte no tiene las posibilidades de hacerlo independientemente, más allá de solicitarle al mismo Ministerio Público.



Patricia Isabel Posadas Larico

Juzgado de Instrucción en lo Penal
Subj. 1.º - Juzgado en lo Penal
Asociados a la VCM/ICJF
Corte Superior de Justicia de Arequipa

ANEXO 8-A



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE AREQUIPA TERCER JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA

ACTA DE AUDIENCIA DE SOBRESEIMIENTO

Expediente Nro.	: 13019-2018-76-0401-JR-PE-03
Fecha	: Arequipa, 03 de Diciembre del 2019
Juzgado	: Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria
Magistrado	: Dr. JOSÉ LUIS VILCA CONDE
Acusado	: Andres Santos Galdos
Delito	: Daños
Agraviada	: Dina Margarita Escobedo Peralta
Especialista de Audiencia	: Raquel Alexandra Pauro Asillo
Especialista de Causas	: Paola Delgado Tejada
Sala de Audiencias	: Sala de audiencias N° 03
Hora inicio	: 11.30 hrs.
Hora término	: 12.40 hrs.

Se deja constancia que la presente audiencia es registrada mediante audio, conforme lo dispone el artículo 361 del Código Procesal Penal, pudiendo las partes acceder a una copia de dicho registro.

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES (00:00. hrs.)

- **Ministerio Público:** RAUL DARIO BAYONA GOICOCHEA, Fiscal Adjunta de la Tercera Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Arequipa,, con domicilio procesal en la Av. La Paz 320, cercado. Con Casilla Electronica 33979.
- **Defensa tecnica de la parte agraviada:** Abog. JENIFER MOYOHUANCA AQUINO, Abogada de la agraviada señora Dina Margarita Escobedo Peralta, Con Casilla Electronica 62168, con domicilio procesal en la Av. Bolognesi 201, como referencia frente al Club Internacional.

II. AUDIENCIA DE SOBRESEIMIENTO (00.00.00 hrs.)

- 00:00:49 **Sr. Juez:** se da por instalada la presente audiencia, y le concede el uso de la palabra al ministerio publico
- 00:01:40 **Ministerio Público** oraliza su requerimiento de sobreseimiento, señala que no tenemos la convicción que haya cometido el delito, y en mérito al artículo 344 inc. 2 literal d del código procesal penal *corre en audio*
- 00:05:28 **La defensa,** se opone al pedido de sobreseimiento del ministerio público, solicita se realice una investigación suplementaria, con las precisiones solicitadas por el señor Juez, *corre en audio.*
- 00:09:15 **Ministerio Público** absuelve lo señalado por la defensa, *corre en audio*
- 00:10:06 **Juez** Expide resolución, *corre en audio.*

AUTO DE SOBRESEIMIENTO

Resolución N°5-2019,

Arequipa dos mil diecinueve, diciembre tres

VISTOS los antecedentes del presente proceso que contiene el requerimiento de sobreseimiento y
CONSIDERANDO

PRIMERO: Hechos investigados la Fiscalía, señala que el día 29 de marzo del 2017, en horas de la noche 23 horas, **Andres Santos Galdos**, ingreso al inmueble ubicado en la calle Ugarte 109, cercado, con un grupo de amigos a libar licor, precisando que en el Predio en mencion ingreso de la oficina 5, existe una camara de seguridad la cual es asignada con el numero 11 marca Dawa, siendo que pasada la media noche el del 30 de marzo del año 2017, **Andres Santos Galdos**, sin motivo alguno se aserco a la camara con la finalidad de dañarla, arrancandola y rompiendo los cables que eran de la camara de marca Dawa ocasionando un corte circuito, dicho corte circuito ocasiono genero que la camara de seguridad de marca Dawa, se malogre, siendo que la reparación total de la misma tiene un costo de S/.1780, soles, a lo cual se sumo el cambio del disco duro que se afecto como consecuencia directa del corto circuito cuyo costo es de S/.1106.00.- soles, es decir en total la reparacion de los daños ocasionados por **Andres Santos Galdos**, ascienden a S/.2886.00.- centavos de sol, los hechos en mencion han sido calificados por la fiscalia como delito de Daños previsto en el artículo 205, del codigo penal,

SEGUNDO: Requerimiento de sobreseimiento y oposición 2.1.- La Fiscalía ha requerido el sobreseimiento de la causa al amparo del artículo 344, inc.2, literal D, del Código Procesal Penal, seguido la fiscalia puntualmente a señalado que no obstante se la llevado a cabo las diligencias respectivas los mismos no arrojan elementos que puedan vincular la procesado como autor del delito de daños de aquella camara de seguridad, los elementos de convicción acopiados incorporados durante la investigación no permiten establecer ese hecho por lo que solicita el sobreseimiento de la causa 2.2. la defensa tecnica de doña **Dina Margarita Escobedo Peralta**, señala que oportunamente se opuesto al requerimiento de sobreseimiento sin embargo indica que debe desestimarse que la investigación está incompleta se requiere llevar a cabo entre otros la declaración de doña **Dina Margarita Escobedo Peralta**, del imputado **Andres Santos Galdos, de Agustin Pacori Salas**, los mismos que si hubieran sido emplazados no se les ha podido recibir sus declaraciones pero fundamentalmente falta llevar la visualización del video que contiene el CD con la grabacion del hecho denunciado que se ha presentado pero por razones tecnologicas no ha podido visualizar pese a que se ha proporcionado el programa correspondiente en atencion a ello reitera que debe desestimarse el sobreseimiento

TERCERO. Analisis Juridico Fático 3.1. El hecho concreto es que **Andres Santos Galdos**, se le atribuye haber dañado una camara de seguridad signado signado con el número 11 marca DAWA, específicamente se indica que el luego de ingresar al inmueble de la calle Ugarte 109, cercado de Arequipa, a la media noche del 30 de marzo del año 2017, sin motivo alguno se acerco a la camara con aquel proposito de dañarla arrancarlar y rompiendo a los cables ocasionando un corte circuito que genero el daño de la camara 3.2. Se indica que existe un video de esos hecho es decir registro de ese hecho pero hasta el momento no se ha visualizado dicho CD que contendria la grabación del hecho que ha denunciado la agraviada en tal consideración a efecto de establecer responsabilidad o no del procesado quien asu vez deberia ser emplazado para concurrir en su casado emplazada la agraviada para persistir o no en la denuncia y en su caso la declaración de otros testigos como la declaracion de **Agustin Pacori Salas**, se hace necesario que se lleve acabo estos actos de investigación, por lo que en aplicación del artículo 346, inc.2, del Código Procesal Penal, debe disponerse una investigación suplementaria. Por estos fundamentos

SE RESUELVE

1.- **DECLARAR INFUNDADO** el requerimiento de sobreseimiento de la causa instado por el Ministerio Público, en contra de **Andres Santos Galdo**, a quien se investiga por la presunta comision del delito Daños previsto en el artículo 105, del codigo penal.

2.- **DISPONER UNA INVESTIGACION SUPLEMENTARIA** por el plazo de 45 dias a fin de que la Fiscalía lleve a cabo las siguientes diligencias: a.- Recibir la declaración **Dina Margarita Escobedo Peralta**, b.- Recibir la declaración de **Andres Santos Galdo**, el imputado, c.- Recibir la declaración de **Agustin Pacori Salas**, y d.- Realizar la diligencia de visualización del video contenido en el CD, que se habia presentado en el expediente fiscal que contendria la grabacion del hecho denunciado a fin que mediante acta se transcribe lo que se a objeto de visualización, debiendo notificar la fiscalia adoptar todo los medios posibles para llevar acabo esta última diligencia en especial, concluido dicho periodo de investigacion suplementaria la fiscalia debe proceder conforme a sus atribuciones, **Registrese Y Notifiquese**,

00.19.50 **Ministerio Público** ninguna observación, corre en audio
00.19.52 **Defensa:** ninguna observación, corre en audio

III. CONCLUSION

Con lo que se da por concluida la audiencia, y por cerrada la grabación del audio, procediendo a firmarla la señorita Juez y el Especialista Judicial de Audiencia encargado de la redacción del acta.-
Dejándose expresa constancia que la presente acta ha sido debidamente asociada al SIJ, y que el audio de esta audiencia ha sido debidamente colgado en el SIJ, conforme a la directiva emitida por la Sala de Apelaciones. Doy fe.-

ANEXO 8-B

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

EXPEDIENTE : 4766-2016-39-0401-JR-PE-01
JUZGADO : PRIMER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN
PREPARATORIA DE CERRO COLORADO
MAGISTRADO : DR. EDDY LEVA CASCAMAYTA
IMPUTADO : ADRIÁN YUCRA SULCA y otros
DELITO : HOMICIDIO SIMPLE
AGRAVIADO : LORENZO ARANDU HUAMANÍ SURCO

AUTO DE VISTA NRO166-2018

Resolución N° 13-2018

Arequipa, veinticinco de junio
del dos mil dieciocho.

I. PARTE EXPOSITIVA.-----

VISTOS: Habiéndose realizado la audiencia conforme ha quedado registrado en audio, siguiéndose los pasos establecidos por nuestro ordenamiento procesal adjetivo, escuchándose los argumentos emitidos por las partes asistentes; y, -----

PRIMERO.- OBJETO DE LA ALZADA. Es materia de revisión, el recurso impugnatorio interpuesto por la defensa técnica del actor civil, en representación del agraviado Arandu Lorenzo Huamani Surco, en contra de la resolución número cinco, de fecha trece de marzo del dos mil dieciocho, expedida por el Primer Juzgado de Investigación Preparatoria de Cerro Colorado, que resuelve SOBRESEER la causa a favor de Wilber Calcina Portilla, José Oscar Valderrama Sánchez, Evelyn Juana Juárez Ochoa, Andrés Carlos Pérez Condo, Edgar Asencio Meléndez Puma, María Julia Samanez Montes, Juan Salvador Quequejana Ramírez, Johnny Rubén Llahuilla Cuno, Adriana María Villanueva Quispe, Edgar Jaime Lobón Fernández, María Soledad Flores Rivera, Adrián Yucra Sulca, Fredy René Nina Quispe, Norma Flora Sánchez Paredes, Luis Dionicio Luque Gonzales, Walter Luis Suaña Apaza, Leoncio Cuela Pamo, Teodujo Villegas Chirinos, Félix Yucra Vilca, Rolando Callo Almirón y contra los que resulten responsables, como autores presuntos del delito contra la vida el cuerpo y



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE AREQUIPA
PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES

la salud - homicidio, previsto y sancionado en el artículo 106° del Código Penal. El recurso impugnatorio del letrado ha sido presentado dentro del término de ley¹, asimismo, se hace referencia a los fundamentos de hecho y de derecho que el apelante esgrime en su favor, por tanto, se ha evaluado correctamente la admisibilidad, hallándose por tanto el Colegiado habilitado para pronunciarse sobre la materia. -----

SEGUNDO.- FUNDAMENTOS DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA. El señor Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria de Cerro Colorado, sostiene su decisión teniendo como base a los siguientes fundamentos: *"7.4. En el presente caso, debe tenerse en consideración que de los fundamentos sustentados por parte del Ministerio Público, así como lo medios de convicción recabados por el titular de la acción penal para solicitar el sobreseimiento de la presente causa, permite a este despacho judicial evidenciar que el Ministerio Público cuenta con suficientes elementos de convicción referidas a la causa de la muerte de quien en vida fuera Lorenzo Arnadu Huamani Surco, ello conforme al Dictamen de Pericia Balística Forense N° 259-13 y N° 206-13...así mismo se cuenta con el Informe Pericial de Necropsia Médico Legal N° 000522-2013...en este extremo no se tiene cuestionamiento alguno; así, permite establecer en forma categórica: quiere decir, que si existen suficientes elementos de convicción de naturaleza objetiva, esto es, que la muerte del agraviado es como consecuencia del uso de un arma de fuego; extremo, que no ha sido objeto de negación por el Ministerio Público y que por el contrario afirma dicho hecho. 1.2. Sin embargo, el Ministerio Público, de la gran cantidad de elementos de convicción recabados no cuenta con elementos convicción alguno que permita acreditar la identidad de la persona (autor) que habría realizado el disparo del proyectil que impacto al agraviado y que le originó la muerte; aunado a ello, las declaraciones practicadas a los testigos que estuvieron en el lugar de los hechos...no pueden reconocer a las personas que disparaban las armas de fuego; más aún, el hecho que ellas imputaban en un inicio; así Ceferina Victoria Cáceres Cuba...Por otro lado, Apolinaria Gladys Taype Bustinza...por último, la afirmación en relación a las imputadas Doris Marlene Ccapa Huahuita y Maria Soledad Flores Vera...no goza de ningún elemento de convicción. 1.3. Por otro lado; la incriminación con la muerte del occiso en relación a todos los imputados es por su calidad de directivos; que estos habrían contratado a matones para defender terrenos en conflicto y con la utilización de armas de fuego para lesionar o matar a la gente; sin embargo, del extenso número de elementos de convicción, no se advierte existencia de elemento de convicción que evidencie tal afirmación (i) menos la existencia y contratación de matones por parte de los imputados. (ii) menos que los imputados hayan planificado y ordenado a matones para el uso de armas de fuego. (iii) menos que los imputados hayan utilizado armas de fuego el día de los hechos;*

¹ Artículo 414 del Código Procesal Penal (inciso 1) Los plazos para la interposición de los recursos, salvo disposición legal distinta, son: c) tres días para el recurso de apelación contra autos interlocutorios y el recurso de queja.



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE AREQUIPA
PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES

3866

tanto, ante la inexistencia de absorción atómica y que se les haya encontrado arma de fuego en su posesión y en relación al hecho investigado. Por lo demás, los actos presuntos de usurpación, conflictos de terrenos entre las dos asociaciones mencionadas, en el presente caso no son objeto de investigación o imputación y que deben seguir su propio sendero. **1.4.** No puede pasar desapercibido, que los hechos descritos por el Ministerio Público en sus facticos y que fueron objeto de investigación; señalan a los imputados en general, dispusieron la contratación de matones para defender los terrenos en conflicto, matones premunidos de armas de fuego, y se obligaron a sus asociados a defender los terrenos en conflicto, lugar donde acudió el agraviado al ser socio de ATPAVA y que algunos dirigentes de AMIFIV instigaron a dichos matones a atacar a los socios de ATPAVA; como se desprende de dicha imputación, resulta que no existe una imputación necesaria...por otro lado se advierte que habla de instigación como modo de participación de algunas de las imputadas. Así en el presente caso, es evidente la inexistencia de elementos de convicción que los imputados hayan inducido a personas contratadas como matones para matar a los socios de ATPAVA el día de los hechos, y entre ellos el hoy agraviado; no se tiene la identidad menos probabilidad o sospecha fundada de la existencia de matones que hayan sido inducido dolosamente por los imputados; más aún, el propio Ministerio Público, no logra esclarecer que grupo de las asociaciones en conflicto ha estado premunido de armas de fuego y de donde se haya ocasionado el disparo que ocasiono la muerte del agraviado. **1.5.** Por último debe tenerse en consideración el artículo VII del título preliminar del código Penal...sobre este tema, la Corte suprema de la Republica en la casación N° 311-2012-Ica...Si bien, la responsabilidad es un tema in probando; en el presente caso, es evidente, la inexistencia de elemento de convicción incriminatorio de la muerte con el accionar de los imputados, desde un punto de vista penal...por tanto el estándar de sospecha no resulta suficiente para una acusación o un auto de enjuiciamiento; por cuanto en el extremo de los elementos de convicción de naturaleza subjetiva - de incriminación - se denota insuficiencia y la o posibilidad de incorporar a nivel de juicio otros elementos de convicción; por tanto la causal invocada por el Ministerio Público...se evidencia en su naturaleza subjetiva, debiendo ampararse la misma...**1.7. EN CUANTO A LA REPARACIÓN CIVIL...** 1.7.1. En el presente caso, de la argumentación del actor civil en este extremo, se advierte una total ausencia de discusión de su pretensión civil; más aún, conforme quedo registrado en audio, este despacho preciso al actor civil si va pronunciarse respecto a la reparación civil, manifestando que presentaría los escritos respectivos más adelante; y estando que en este extremo ceso al legitimidad del Ministerio Público, correspondía la actor civil pronunciarse, conforme a los presupuestos de la responsabilidad extracontractual; aspectos que no cumplió; mas, no ofreció medios de prueba para su posible actuación a nivel del juicio oral; aspectos que impide un pronunciamiento del órgano jurisdiccional respecto a la pretensión civil; debiendo no fijar por reparación civil, monto alguno. De lo expuesto, y concurriendo la causal "No existe razonablemente la posibilidad de incorporar nuevos datos a la investigación y no haya elementos de convicción suficientes para solicitar fundadamente el enjuiciamiento del imputado"; debe dictarse el sobreseimiento y no fijar reparación civil". ----



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE AREQUIPA
PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES

386

TERCERO.- ARGUMENTOS DE LA APELACIÓN.

El actor civil solicita que se revoque el auto de sobreseimiento de fecha trece de marzo del dos mil dieciocho, que sobresee la causa a favor de los investigados, y se prorrogue el plazo de investigación preparatoria a efectos de culminar con actos de investigación importantes para el esclarecimiento del caso, teniendo como argumentos los siguientes: "...nosotros denunciarnos que hubo una balacera entre socios de ANIFIV y ATPAVA; eso lo dijo la fiscalía...; nosotros dijimos desde el principio del proceso que se contrataron dos sicarios; que estos dos sujetos fueron los que dispararon a la víctima; en el proceso se reconoce que los directivos de ANIFIV contrataron a 200 matones, el objeto era la pelea por los terrenos que ambas asociaciones se disputaban; según la declaración de Wilber Calcina Portilla, ellos tienen en posesión 313h de terrenos que multiplicados a solo 3000 dólares sale cerca de 9000,000 00 mil dólares, negocio redondo que recientemente el Ministerio del interior a los malditos de Chumbivilcas se les ha detenido; la mayoría son gente de la sierra con antecedentes penales que se han venido a enriquecer con las pampas y perímetros de la sierra de Arequipa; con tanto dinero a motivado que las resoluciones se vuelvan frágiles; contratar sicarios representa un costo y dije que se le había dado la vuelta a nuestra denuncia por no fueron los socios de ANIFIV quienes acordaron en Asamblea General, sino la junta directiva de ANIFIV quienes alquilaron a dos sicarios; a 200 matones a quienes les proveyeron de cartuchos de dinamita, pólvora y armas de fuego, el objeto de contratar para matar eso los convierte en coautores del delito de homicidio. 3.- Lo singular del auto de sobreseimiento es que el Juzgado ni siquiera se ha referido a la petición de incluir a los inculcados en el delito de sobreseimiento, no hay ni una palabra, hay un silencio que los señores jueces no podrán omitir, nos preguntamos cuando de dinero se gastó para contratar a 200 matones, dos sicarios y petardos de dinamita y fuego, quien los contrató, los socios, la asamblea general? Pues fue la ambición de enriquecimiento indebito que los empujó a cometer el acto criminal de contratar matones y asesinos, la defensa técnica se pregunta por qué el silencio del Juez, de la misma forma que lo hizo el Fiscal, acaso es para proteger a los culpables, ellos nos hace recordar que en la comisaría de Ciudad de Dios hay seis expedientes con archivo provisional en los delitos de homicidios, todo por la pelea de los terrenos del Estado que nosotros hemos pedido que los envíen y la fiscalía no ha cumplido y solo se ha envidado una caratula y en ellos están involucrados los mismos inculcados, de la misma manera que se pidió la declaración del Perto en balística que no vino a declarar. 4.- Se ha probado hasta la saciedad que para contratar matones en un número de 200, armas de fuego, cartuchos de dinamita y sicarios ha tenido que ser una mente maestra y asesina que son los directivos de ANIFIV; no puede quedar impune la muerte de un ser humano, quienes contrataron para matar tiene las condición de coautores. 5.-...producida la muerte de mi hijo, pasaron dos años cuando se les pidió los libros de junta directiva y de tesorería a los directivos de ANIFIV, reconociendo tener esos libros dijeron que estaba en su local de la calle Ayacucho de Río Seco, cuando el Fiscal se constituyó en esa sede no encontró a nadie, luego dijeron que se habían trasladado a la calle nueva, a donde tampoco encontramos nada y



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE AREQUIPA
PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES

como estos libros eran cuerpo del delito de los contratos para matar que los comprometía gravemente a los directivos de ANIFIV estos sientan una denuncia a la policía que se les ha extraviado los libros. Nos preguntamos si son o no responsables del delito coautoría, la sala debe revocar el auto de sobreseimiento y disponer que la fiscalía denuncie el delito de coautoría, para que precise con qué dinero contrataron 200 matones y un arsenal de armas de fuego...7.- Se pidió que se apertura delito por la tenencia ilegal de armas de fuego; sin embargo esos 200 matones, nunca declaración, pues sus nombres debían proporcionar los directivos de ANIFIV que los contrataron; pues a mi hijo no lo mataron por casualidad, lo encontraron en la cresta del Cerro y estando a 20m le dispararon por la espalda, el no huyo por no era socio, no tenía interés y por ello lo mataron, se equivocaron de víctima...9.- No se ha cambiado el delito de homicidio simple ha agravado, pese a las mil protestas que ha formulado mi abogado; se espera que el colegiado haga justicia, que las muertes en este país no queden impunes". -----

De los argumentos de adhesión del Ministerio Público -Fiscal Superior-

En audiencia de apelación el representante del Ministerio Público, se adhiere a la petición del actor civil, indicando, que si bien no existe prueba directa sobre la autoría del homicidio del agraviado, sin embargo, si se pueden incorporar nuevos elementos de prueba, ya que, de la última disposición fiscal N° 03-2017 del dieciséis de septiembre del dos mil diecisiete, hubo veintitrés actos de investigación pendientes, de los cuales solo se realizaron tres, siendo necesario resaltar los siguientes: **a)** Ampliación de declaración de Victoria Ceferina Cáceres Cuba (testigo presencial), ella vio cuando se produjo enfrentamiento y escuchó que quien dirigía a las personas que dispararon al agraviado era Eva Centeno; cuando se toma su declaración, esta señora señala -Victoria Cáceres- que no conoce a Eva Centeno, pero que decían las personas que estaban cerca de ella que se trataba de Eva Centeno, ella (la testigo), se comprometió a regresar para decir quienes conocían a Eva Centeno, pero nunca volvió. Con esa ampliación de declaración y la información que se obtenga podría ya realizarse una imputación directa hacia Eva Centeno; **b)** Declaración de Alejandro Rubén Bedregal Arenas; ya que, cuando declara José Oscar Valderrama, señala que Bedregal le indicó que quien mató al agraviado, era Fredy René Ninaquispe, por ello, es importante que declare para que aclare como tomó conocimiento que quien mató al agraviado fue Rene Ninaquispe; **c)** Declaración de Emerenciana Chávez Pancca, quien firma una carta a la Oficina de Prevención de Conflictos Sociales del Gobierno Regional de



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE AREQUIPA
PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES

35

Arequipa, esta carta dice en resumen que Wilber Calcina, Oscar Valderrama, Edgar Meléndez y Andrés Pérez son responsables de contratar a más de 20 vigilantes, y que todos los actos provocatorios son programados por la Junta Directiva de AMIFIV, inclusive hace una relación de personas; **d)** Identificar a todas las personas que aparecen en un video de un programa noticioso [América Noticias], a efecto de poder tomar su declaración porque son personas que han estado presentes en el acto en que ocurrieron los hechos; **e)** Está pendiente un acta de reconocimiento respecto de la persona de Eva Nancy Centeno Apaza, quienes la tiene que reconocer son: Hilda Ceferina Chura Bravo y Ceferina Victoria Cáceres Cuba; **f)** Declaración de Cristian Fortunato Chávez Quispe, quien estuvo presente cuando le dispararon al agraviado; por ello, considera que debe prorrogarse la investigación preparatoria por un plazo de sesenta días. ----

II. PARTE CONSIDERATIVA.-----

CONSIDERANDO : PRIMERO.- ARGUMENTOS

NORMATIVOS. 1. El inciso seis del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, consagra el derecho a la pluralidad de instancia. -----

2. Asimismo, el artículo 139 inciso 3 de la Carta Magna, contempla como principios de la función jurisdiccional la observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. -----

3. En el mismo sentido, el artículo 139.5° de la Constitución Política del Estado, establece la obligación que todas las resoluciones judiciales, excepto los decretos de mero trámite, estén debidamente motivadas; lo que implica un desarrollo de las razones que justifican una decisión judicial. ---

4. Por su parte, sobre el ejercicio de la acción penal, la misma norma, en su artículo 159° señala que corresponde al Ministerio Público promover de oficio o a petición de parte, la acción judicial en defensa de la legalidad y de los intereses públicos tutelados por el derecho. Además, refiere que le corresponde a dicho órgano fiscal ejercitar la acción penal de oficio o a petición de parte. -----

5. En cuanto al sobreseimiento, el artículo 344.2 del Código Procesal Penal indica que: "1. Dispuesta la conclusión de la Investigación Preparatoria, de conformidad con el numeral 1) del artículo 343, el Fiscal decidirá en el plazo de quince días si formula acusación, siempre que exista base suficiente para ello, o si requiere el sobreseimiento de la causa. 2. El sobreseimiento procede cuando: a) El hecho objeto de la causa no se realizó o no puede atribuirse al imputado; b) El hecho imputado no es típico o concurre una causa de justificación, de inculpabilidad o de no punibilidad; c) La acción penal se ha extinguido; y, d) **No existe razonablemente la posibilidad de incorporar nuevos datos a la investigación** y no haya elementos de convicción suficientes para solicitar fundadamente el enjuiciamiento del imputado". -----

6. Por su lado la Ley Orgánica del Ministerio Público en su artículo 5° describe que, "los Fiscales actúan independientemente en el ejercicio de sus atribuciones, las que desempeñarán según su propio criterio y en la forma que estimen más arreglada a los fines de su institución. Siendo un cuerpo jerárquicamente organizado deben sujetarse a las instrucciones que pudieren impartirles sus superiores. -----

7. Finalmente, sobre la posibilidad de los jueces de pronunciarse sobre los agravios planteados por el apelante o debatidos por las partes, el **Principio de Congruencia Recursal** establece que el órgano superior sólo se puede pronunciar con respecto a lo que es objeto o materia de impugnación. Al respecto, la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República, en la sentencia de **Casación N° 215-2011-AREQUIPA**, de fecha doce de junio del dos mil doce, ha establecido como doctrina jurisprudencial que "la autoridad jurisdiccional que conoce un medio impugnatorio debe circunscribirse a los agravios aducidos por las partes, en su recurso impugnatorio presentado de conformidad con lo establecido en el numeral uno del artículo cuatrocientos nueve del Código Procesal Penal". -----

SEGUNDO.- ANÁLISIS JURÍDICO FÁCTICO. Precisiones previas: **Sobre la facultad del actor civil para apelar el sobreseimiento de la causa:** En principio no está en debate la legitimidad del actor civil para apelar la decisión de sobreseimiento, en tal sentido, la Casación 353-2011-AREQUIPA, en decisión de carácter vinculante, al resolver precisamente la legitimidad del agraviado para impugnar un pronunciamiento judicial que dispone el sobreseimiento del proceso penal señala que "...se advierte con claridad que el agraviado del delito se encuentra en condiciones de ser un protagonista del proceso penal, encontrándose facultado por el Código Procesal Penal para participar

activamente en el desarrollo del proceso, siendo necesario que el agraviado actúe con todos los derechos y garantías que le aseguran la satisfacción de su pretensión...", añadiendo que por ello se le faculta a impugnar el auto de sobreseimiento y la sentencia absolutoria.

Sobre la legitimidad del Ministerio Público para adherirse a los fundamentos de apelación del actor civil:

Una vez esclarecido esto, corresponde dilucidar, a la luz de lo debatido en audiencia de apelación, la competencia y legitimidad del Fiscal Superior de adherirse a la apelación del Actor Civil; así, el desarrollo jurisprudencial ha establecido que la instancia de revisión sólo estará habilitada para revisar los extremos de la impugnación del agraviado o actor civil, sobre el extremo penal, cuando el Fiscal Superior discrepe de esa decisión judicial de absolución o sobreseimiento². Ello porque conforme lo expuesto en los fundamentos normativos (arriba señalados), en función de la autonomía que reviste a los miembros del Ministerio Público y ante la disimilitud de posturas entre Fiscal Provincial y Superior, primará la posición del último, lo cual ha sido también aceptado por el desarrollo jurisprudencial Peruano actual, "...la razón radica en la estructura orgánica a la que está sujeto el Ministerio Público, cuyas bases están estructuradas por el Principio de Jerarquía..."³.

En igual forma, el desarrollo jurisprudencial ha establecido que la instancia de revisión sólo estará habilitada para revisar los extremos de la impugnación del agraviado o actor civil, sobre el extremo penal, cuando el Fiscal Superior discrepe de esa decisión judicial de absolución o sobreseimiento⁴. Postura que completa la Casación número 187-2016-Lima, al sostener en su fundamento Decimo, que "en respeto a la autonomía del Ministerio Público -titular de la acción penal encargado de perseguir el delito y probarlo, conforme al artículo catorce de la ley Orgánica del Ministerio Público, debe tener en cuenta para la continuidad del proceso, requerimiento motivado del fiscal superior a favor de la continuación de la persecución del delito". En ese sentido, el Ministerio Público, a través del Fiscal superior, si cuenta con legitimidad para disentir con los fundamentos del Fiscal Provincial, adhiriéndose a los fundamentos del

² Casación número 413-2014-Lambayeque.

³ Recurso de Nulidad número 677-2016-LIMA, emitido por la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República. 6.10.3.

⁴ Casación Nro. 413-2014-Lambayeque.

actor civil aun cuando no apeló formalmente, ello ante la existencia –según lo señalado en audiencia-, de la existencia de hechos de investigación incompletos. -----

TERCERO.- **Procedencia de una prórroga sobre los actos de investigación preparatoria:** Consecuentemente, las razones que entonces fueron atendidas a través de un sobreseimiento, fueron verificadas al amparo del artículo trescientos cuarenta y cuatro 2.d) del Código Procesal Penal, deben modificarse por motivo de las razones justificadas que se ha expresado –esto es para completar actos de investigación que el ente persecutor de la acción penal considera necesarios-, y debe ser conforme a la norma contenida en el artículo trescientos cuarenta y seis numeral cinco del Código Procesal Penal, que da ha lugar a la realización de una investigación suplementaria por el plazo máximo de 60 días, a fin de que se desarrollen las diligencias que han sido peticionadas por la parte agraviada y el Ministerio Público, sin perjuicio de las que pudieren adicionalmente desarrollarse en adelante de acuerdo al avance de las mismas, a las siguientes: **a)** Ampliación de declaración de Victoria Ceferina Cáceres Cuba (testigo presencial), **b)** Declaración de Alejandro Rubén Bedregal Arenas, **c)** Declaración de Emerenciana Chávez Pancca, **d)** Visualización de un video (del Programa noticioso de América Noticias) del día y lugar de los hechos, **e)** Realizar un acta de reconocimiento; y, **f)** Declaración de Cristian Fortunato Chávez Quispe, conforme lo manifestó el señor Fiscal Superior en audiencia. -----

CUARTO.- Finalmente, en ese orden de ideas y dando lugar precisamente a una fundabilidad del recurso de apelación y ponderando lo que es un sistema procesal acusatorio y la importancia de agotar la investigación de hechos que tendrían un matiz criminal, de acuerdo a la imputación fiscal y cuya impunidad no debe tolerarse resuelve lo siguiente. -----

III. PARTE RESOLUTIVA.-----

1. **DECLARAMOS FUNDADA** la apelación interpuesta por el Actor Civil. ---
2. **REVOCAMOS** la resolución número cinco, de fecha trece de marzo del dos mil dieciocho, que declaró sobreseer la causa a favor de: Wilver Calcina



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE AREQUIPA

PRIMERA SALA PENAL DE APELACIONES

Portilla, José Oscar Valderrama Sánchez, Evelyn Juana Juárez Ochoa, Andrés Carlos Pérez Condo, Edgar Asencio Meléndez Puma, María Julia Samanez Montes, Juan Salvador Quequejana Ramírez, Johnny Rubén Llahuilla Cuno, Adriana María Villanueva Quispe, Edgar Jaime Lobón Fernández, María Soledad Flores Rivera, Adrián Yucra Sulca, Fredy René Nina Quispe, Norma Flora Sánchez Paredes, Luis Dionicio Luque Gonzales, Walter Luis Suaña Apaza, Leoncio Cuela Pamo, Teodujo Villegas Chirinos, Félix Yucra Vilca, Rolando Callo Almirón y contra L.Q.R.R., como autores presuntos del delito contra la vida, el cuerpo y la salud-homicidio, previsto en el artículo 106° del Código Penal. -----

3. REFORMÁNDOLA DECLARAMOS fundado el pedido de oposición formulado por el actor civil y se dispone la realización de una investigación suplementaria de investigación por el plazo máximo de sesenta días durante el cual la fiscalía con la responsable labor o gestión del actor civil pueda agotar los actos de investigación que se han señalado en la parte considerativa de la presente, sin perjuicio de los demás que pudieren ser desarrollados de oficio por el propio órgano investigador legitimado, debiendo devolverse la presente a primera instancia para los fines correspondientes. **TÓMESE RAZÓN Y HÁGASE SABER. Juez Superior**

Provisional Ponente: Víctor Raúl Zúñiga Urday.-----

SS.

RODRÍGUEZ ROMERO

ZÚÑIGA URDAY

BENAVIDES DEL CARPIO

**SALA PENAL TRANSACCIONES N.º 18
AMAZONAS**

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA CORTE
SUPREMA - Sistema de Notificaciones Electrónicas
SINOE

SEDE PALACIO DE JUSTICIA
Vocal Supremo: CASTANEDA OTTO SUSANA VARGAS
Servicio Digital - Poder Judicial (Perú) 1012
Fecha: 10/11/2020 22:32:23 Resolución
JUDICIAL D. Judicial CORTE SUPREMA /
LIMA FIRMA DIGITAL

CORTE SUPREMA DE
JUSTICIA CORTE SUPREMA
- Sistema de Notificaciones
Electronicas SINDE
SEDE PALACIO DE JUSTICIA
Voces Supremas: PRADO
SALDARRIAGA VICTOR
ROBERTO / Servicio de Poder
Judicial del Perú
Fecha: 17/11/2020 10:13:58 Razón:
RESOLUCION
JUDICIAL D. J. CORTE
SUPREMA LIMA FIRMA DIGITAL

JUSTICIA CORTE SUPREMA
- Sistema de Notificaciones
Electronicas SINDE

SEDE PALACIO DE JUSTICIA
Vocal Supremo: SALAS ARENAS
Jorge Luis FAU 20159381216 con
Fecha: 12/11/2020 12:22:20. Razon

RESOLUCION
JUDICIAL D. JUDICIAL CORTE
SUPREMA / L. M. FIRMADO DIGITAL

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
JUSTICIA CORTE SUPREMA
 - Sistema de Notificación Electrónica SINOE -
SEDE PALACIO DE JUSTICIA
 Voto: Supremo: AQUIZ DIAZ DE MONTES DE OCA CONSUELO
 CECILIA / Servicio Digital de Justicia
 Judicial del Perú
 Fecha: 13/11/2020 22:08:34. Razón
RESOLUCION
 JUDICIAL D. A. CORTE
 SUPREMA LIMA FIRMA DIGITAL

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Corte Suprema de Justicia - Sistema de Notificaciones Electrónicas SINOE
SEDE PALACIO DE JUSTICIA
Vocal Supremo: **BERNABÉ JORGE RAMIRO ANIBAL / S/ Vicio D. J. 1**
Poder Judicial del Poder
Fecha: 15/11/2020 21:45:12 Razón
RESOLUCIÓN
JUDICIAL D. J. 1 Corte Suprema de Justicia
SUPREMA 7114 FIRMA DIGITAL

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA CORTE SUPREMA
- Sistema de Notificaciones Electrónicas SINOE
SEDE JUDICIAL DE JUSTICIA,
Secretaría de Sala -
Suprema AL MONACO DE LA
CRUZ Daniel Antonio Feb
2015999416 son
Fecha: 17/11/2020 10:02:07, Razón
RESOLUCION
JUDICIAL D JUDICIAL CORTE
SUPREMA / LIMA FIRMA DIGITAL

Sumilla. Dispuesta la conclusión de la investigación preparatoria no es posible que el fiscal actúe nuevos actos de investigación, pues corresponde efectuar el requerimiento de sobreseimiento o mixto, o de acusación. Con dicho requerimiento inicia la etapa intermedia, de responsabilidad exclusiva del juez de la investigación preparatoria.

El actor civil en la oposición al requerimiento de sobreseimiento y pedido de investigación suplementaria debe señalar los actos de investigación que se realizarán e indicar su objeto, de modo que el juez solo podrá ordenar aquellos y no otros de oficio, con lo que se garantiza su imparcialidad.

El juez debe evaluar si el fiscal durante el plazo de la investigación preparatoria actuó con la debida diligencia al recabar los actos de investigación necesarios y relevantes en atención a cada caso en concreto, lo que le permitirá establecer el plazo razonable de la investigación suplementaria.

Lima, diez de noviembre de dos mil veinte

VISTO: en audiencia pública, el recurso de casación excepcional por inobservancia de una norma procesal, interpuesto por el actor civil **JHON IMER SALAZAR DOLORES** contra la Resolución N.º 18 del once de diciembre de dos mil diecisiete, emitida por la Sala Penal de Apelaciones y Liquidadora de Chachapoyas, de la Corte Superior de Justicia de Amazonas (foja 258), que confirmó la Resolución N.º 14 del treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete, que declaró infundada la oposición al pedido de sobreseimiento sostenido por el actor civil, y fundado el requerimiento de sobreseimiento definitivo del proceso propuesto por el fiscal provincial de la Fiscalía Penal Corporativa de Chachapoyas, del Segundo Despacho. Por tanto, **SOBRESEÍDA** la causa para: **1)** El imputado **VÍCTOR FERNANDO WILLIAMS ROSELL** por el delito contra la vida, el cuerpo y la salud-homicidio culposo, en perjuicio de Gudelia Hercilia Dolores Villarreal; y contra la fe pública, falsificación de documentos-



falsedad ideológica, en perjuicio del Estado, representado por EsSalud. ii) La imputada **MARY MERCEDES RODRÍGUEZ DE BOCANEGRA**, por el delito de homicidio culposo en agravio de Gudelia Hercilia Dolores Villarreal; delito cometido por funcionarios públicos-incumplimiento de funciones, en perjuicio de EsSalud y la citada agraviada.

Intervino como ponente la jueza suprema **CASTAÑEDA OTSU**.

CONSIDERANDO

HECHOS MATERIA DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA

PRIMERO. De acuerdo con los términos de la Disposición de formalización y continuación de la investigación preparatoria (foja 447), el fiscal provincial atribuyó a **Victor Fernando Williams Rosell** ser autor de los siguientes hechos:

El veinticuatro de agosto de dos mil catorce, la agraviada Gudelia Hercilia Dolores Villarreal, de sesenta y tres años, concurrió al Hospital Higos Urco de EsSalud en Chachapoyas, debido a un dolor abdominal. Luego de ser atendida por un médico del servicio de Emergencias le ordenaron que se realice análisis y placas, y en mérito a los resultados, concluyeron que no era algo grave. Le recetaron algunos medicamentos y la enviaron a su casa. Al día siguiente reingresó por el servicio de Emergencia, pues el dolor se había incrementado, motivo por el cual el médico Mendoza ordenó su hospitalización y solicitó unos análisis completos, cuyos resultados fueron entregados el veintisiete del mismo mes al médico Williams Rosell quien, a partir de su análisis, concluyó que se trataba de una gastritis emotiva e infección renal, y le dio tratamiento para ello, sin disponer la realización de análisis más exhaustivos (endoscopia, por ejemplo), pese a que el abdomen de la agraviada era excesivamente voluminoso y los dolores iban en aumento.

El treinta y uno de agosto de dos mil catorce, Williams Rosell ordenó que se le administre medicamentos, los que le provocaron un mayor malestar y baja presión, ante lo cual, el médico Saldaña suspendió tal tratamiento y ordenó que se realice un electrocardiograma. A pesar de esta situación, continuó sin



realizar otros exámenes como endoscopia u otros auxiliares, lo que no permitió un nuevo diagnóstico. Dadas las circunstancias, el hijo de la agraviada, José Wagner Salazar Dolores solicitó que su madre sea trasladada vía aérea a la ciudad de Chiclayo, pues se encontraba en la capacidad de proporcionar un avión personal, lo que fue aceptado y se programó el viaje para el uno de setiembre. Sin embargo, el investigado les informó que el traslado ya no sería vía aérea, sino terrestre en una ambulancia de EsSalud, el mismo día, a las 20:00 horas.

Conforme con tales indicaciones, la agraviada viajó en una ambulancia, junto con su esposo, nieta y la técnica de enfermería Mary Mercedes Rodríguez de Bocanegra, quien no la atendió durante todo el trayecto; y, cuando se encontraban en Lambayeque, se informó a los familiares que la agraviada había fallecido diez minutos antes. Según la División Médico Legal de Chiclayo, la causa de la muerte fue parasitosis hepática con compromiso hemorrágico, lo que no fue detectado debido a la negligencia de Williams Rossell.

Además, se le imputó que, para ocultar su mal actuar, emitió un certificado de defunción, en el que consignó falsamente que la causa de la muerte fue un paro cardíaco respiratorio, que tuvo como antecedente, un infarto agudo de miocardio tromboembolia mesentérica.

Los hechos descritos fueron tipificados como delito de homicidio culposo, en perjuicio de Gudelia Hercilia Dolores Villarreal, y de falsedad ideológica, en perjuicio del Estado, representado por EsSalud. Delitos previstos en los artículos 111 y 428, primer párrafo, del Código Penal, respectivamente.

SEGUNDO. Asimismo, imputó a **Mary Mercedes Rodríguez de Bocanegra** que el treinta y uno de agosto de dos mil catorce, en su calidad de técnica en enfermería, no acompañó a la agraviada en el interior de la ambulancia que la trasladaba desde el hospital Higos Urco de Chachapoyas al Hospital Nacional Almanzor Aguinaga de Chiclayo. Por el contrario, se quedó en la cabina del conductor durante todo el trayecto, por tanto, omitió sus deberes, lo que posteriormente provocó la muerte de la víctima. Con su accionar



vulneró las siguientes normas extrapenales: **i)** Ley General de Salud, **ii)** Ley del Ministerio de Salud y su reglamento, **iii)** Ley General del Transporte Terrestre, **iv)** Reglamento Nacional de Vehículos y **v)** Reglamento para el transporte asistido de pacientes, en el que se estipula que las ambulancias deben contar con un médico especialista en medicina de emergencia, una licenciada en enfermería y un piloto entrenado en reanimación básica.

Estos hechos fueron tipificados como delito de homicidio culposo en agravio de Gudelia Hercilia Dolores Villarreal, y de incumplimiento de funciones, en perjuicio de EsSalud y Gudelia Hercilia Dolores Villarreal. Delitos previstos en los artículos 111 y 377 del Código Penal, respectivamente.

TERCERO. Culminado el plazo de la investigación preparatoria, el veintiuno de setiembre de dos mil dieciséis, el fiscal provincial **requirió el sobreseimiento** (foja 2), pues en su consideración no se obtuvieron suficientes elementos de prueba coherentes y convincentes para desvirtuar la presunción de inocencia de los investigados por los delitos imputados. Así:

3.1. En cuanto al **delito de homicidio culposo**, por tratarse de una actuación profesional médica, se requería de una pericia médico legal elaborada por una junta médica, la que fue solicitada a la DICLIFOR-LIMA, entidad que respondió que aquello le correspondía a la División Médico Legal III de Lambayeque, que llevó a cabo la necropsia de la agraviada. Por tal motivo, se redirigió la solicitud a dicha división, sin resultado alguno. A su criterio, no se obtuvieron los elementos de convicción suficientes para sustentar su teoría, por lo que, requirió el sobreseimiento con base en el literal d, inciso 2, artículo 344, del CPP.

3.2. Con relación al **delito de falsedad ideológica**, consideró que William Rossel no tenía la calidad de funcionario público, de modo que la historia clínica y el certificado de defunción tampoco eran documentos públicos. Preciso que la actividad médica es de carácter privado, ya que repercute en la intimidad del paciente y se encuentra sujeta a la *lex artis*; por tanto, no constituye una función pública, a menos que los médicos sean nombrados dentro del marco



de la Administración Pública. Estimó que si bien existió una distorsión al momento de consignar el diagnóstico de la muerte, esto ya se analizó como parte del delito de homicidio culposo y se requirió su sobreseimiento en tal extremo.

3.3. Respecto del **delito de incumplimiento de funciones**, concluyó que la investigada Mary Mercedes Rodríguez de Bocanegra tampoco tenía la calidad de funcionaria pública. Además, el delito era uno netamente doloso, y como su conducta fue tipificada como culposa, por tanto, era atípica.

Requirió el sobreseimiento por la causal de atipicidad prevista en el literal b, inciso 2, artículo 344, del CPP, para los dos últimos delitos.

ACTUACIÓN PROCESAL RELEVANTE

CUARTO. Luego de que el fiscal provincial formuló el requerimiento de sobreseimiento, los actos procesales relevantes son:

4.1. El trece de octubre de dos mil dieciséis, el actor civil formuló oposición al requerimiento de sobreseimiento y solicitó una investigación suplementaria, a fin de que se practiquen las diligencias del fiscal en su requerimiento de prórroga de la investigación preparatoria, y que no se realizaron por haberse vencido el plazo (foja 28).

4.2. El trece de marzo de dos mil diecisiete, se realizó la audiencia de control de sobreseimiento y mediante la Resolución N.º 4 del seis de abril de dos mil diecisiete declaró **fundada la oposición al sobreseimiento y amplió la investigación preparatoria por el plazo de seis meses**.

4.3. Esta decisión fue impugnada por la defensa del investigado Williams Rossel, recurso que fue denegado por el juez por extemporáneo. La Sala Penal de Apelaciones declaró fundada la queja que formuló la defensa contra dicho pronunciamiento y se ordenó la concesión del recurso.

4.4. El cuatro de julio de dos mil diecisiete se realizó la audiencia de apelación (foja 173). Mediante el auto de vista del once de julio de dos mil diecisiete



(foja 176), la Sala Penal de Apelaciones declaró nula la Resolución N.º 4, y dispuso que se renueve el acto procesal anulado y se emita nuevo pronunciamiento.

4.5. El treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete, el mismo juez emitió la Resolución N.º 14 (foja 191), pero esta vez declaró infundada la oposición del actor civil y fundado el sobreseimiento por las causales indicadas por el fiscal. Esta resolución fue impugnada por el actor civil, quien reiteró la oposición al requerimiento de sobreseimiento y pedido de investigación suplementaria con base en la negligencia del fiscal para actuar elementos de prueba.

4.6. Mediante Resolución N.º 18 del once de diciembre de dos mil diecisiete, la Sala Superior confirmó la Resolución N.º 14, la que es objeto del recurso de casación formulado por el actor civil.

DE LA ADMISIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN

QUINTO. Conforme con la ejecutoria suprema del dieciocho de mayo de dos mil dieciocho¹, se concedió el recurso de casación excepcional por la causal de inobservancia de una norma de carácter procesal – inciso 2, artículo 429, del CPP–, a fin de establecer si se inobservó **el literal d, inciso 2, artículo 344, del CPP**, según el cual procede el sobreseimiento si: "No existe razonablemente la posibilidad de incorporar nuevos datos a la investigación y no haya elementos de convicción suficientes para solicitar fundadamente el enjuiciamiento del imputado". Sin embargo, si se diera la posibilidad de incorporar nuevos elementos probatorios, que no se anexaron oportunamente por inoperancia del fiscal, al requerirse una pericia determinante para el esclarecimiento de la investigación, el fiscal no debería plantear el sobreseimiento de la causa, debiéndose previamente determinar si en el presente caso existe la posibilidad de introducir nuevos elementos probatorios aun cuando el plazo de la investigación preparatoria ha fenecido.

Por ello, se estimó que es preciso dilucidar si en tales circunstancias las limitaciones que implican el estricto cumplimiento de plazos impiden la

¹ Foja 37 del cuaderno de casación.



incorporación de elementos probatorios, cuando estos no fueron recabados por inoperancia del fiscal.

SEXTO. Luego de la admisión del recurso de casación, el expediente se puso a disposición de las partes por el plazo de diez días. Mediante decreto del dos de setiembre de dos mil veinte (foja 96 del Cuaderno de Casación), se fijó la audiencia de casación para el dieciocho de setiembre del año en curso, fecha en que se llevó acabo² y se escuchó el informe del abogado Julio César Trigos, defensor del actor civil. Su desarrollo consta en el acta correspondiente.

SÉTIMO. Concluida la audiencia, se realizó la deliberación de la causa en sesión secreta y se efectuó la votación, en la que se arribó a un acuerdo unánime para la emisión de sentencia, cuya lectura se efectúa en el día de la fecha.

CONSIDERACIONES DE ESTE SUPREMO TRIBUNAL

OCTAVO. El motivo casacional -inobservancia de una norma de carácter procesal-, y la materia de desarrollo jurisprudencial inciden en los alcances de la causal de sobreseimiento prevista en el literal d, inciso 2, artículo 344, del CPP.

Asimismo, este Supremo Tribunal advierte que en conexión con dicho motivo casacional, el recurrente también planteó la inobservancia del **inciso 5, artículo 346, del CPP**, y postuló que si el juez advierte que durante la investigación preparatoria no se incorporaron elementos probatorios debido al actuar negligente del fiscal, está obligado a disponer la realización de una investigación suplementaria, exista oposición o no por la parte agraviada, a fin que no se le deje en indefensión por la mala actuación del fiscal.

² A través de la plataforma de Google Hangouts Meet, cuyo uso fue aprobado mediante el Acuerdo N.º 482-2020 del Consejo Ejecutivo del Poder Judicial, para todos los órganos jurisdiccionales y administrativos del Poder Judicial, hasta que permanezca la emergencia sanitaria declarada en el país.



Sobre este punto específico se estima necesario su desarrollo al estar vinculado con el motivo casacional admitido, a efectos de establecer criterios para la admisión y fundabilidad de la investigación suplementaria (necesidad y relevancia de los actos de investigación y la debida diligencia fiscal).

LA CAUSAL DE SOBRESEIMIENTO DEL INCISO 2, ARTÍCULO 344, DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL

NOVENO. Culminada la investigación preparatoria, se da paso a la etapa intermedia del proceso penal, en la cual el fiscal decide si formula requerimiento de sobreseimiento o acusatorio.

En cuanto al sobreseimiento, es una figura procesal, que al ser aceptada por el juzgador genera los efectos de cosa juzgada³ y, por tanto, encuentra sustento en lo dispuesto en el inciso 13, artículo 139, de la Constitución Política⁴. Es por ello que el inciso 2, artículo 347, del CPP, prescribe que el sobreseimiento importa el archivo definitivo de la causa con relación al imputado en cuyo favor se dicte y tiene la autoridad de cosa juzgada, lo que implica disponer en la resolución de archivo que se levanten las medidas coercitivas, personales y reales, que se hubieren expedido contra la persona o bienes del imputado.

DÉCIMO. El inciso 2, artículo 344 del CPP, establece los cuatro presupuestos del sobreseimiento: **a)** El hecho objeto de la causa no se realizó (falta de elemento fáctico) o no puede atribuirse al imputado (falta de elemento personal). **b)** El hecho imputado no es típico o concurre una causa de justificación, de no punibilidad (falta de elemento jurídico) o de inculpabilidad (falta de elemento personal). **c)** La acción penal se ha extinguido (falta de presupuestos procesales). **d)** No existe

³ A criterio de Gabriel Jarque, constituye una resolución judicial fundada, mediante la cual se decide la finalización de un proceso criminal respecto de uno o de varios imputados determinados con anterioridad al momento en que la sentencia definitiva cobre autoridad de cosa juzgada, por mediar una causal que impide en forma concluyente la continuación de la persecución penal. Cfr. JARQUE, Gabriel Darío. *El sobreseimiento en el proceso penal. Doctrina y jurisprudencia*. Buenos Aires: Editorial Depalma, 1997, pp. 2-3.

⁴ Según el Tribunal Constitucional, el sobreseimiento es una categoría jurídica del derecho procesal penal que alude a la existencia de una resolución judicial que pone fin al proceso penal seguido al imputado, en razón de la presencia de una causa que impide la activación del *ius puniendi* estatal en su contra. Menciona las causales del artículo 344 del CPP, y agrega: En concreto, *prima facie*, el sobreseimiento "produce los efectos de cosa juzgada". STC N.º 0024-2010-PI/TC, del 21 de marzo de 2011, que resolvió la demanda de inconstitucionalidad interpuesta por el 25 % del número legal de congresistas, contra el Decreto Legislativo N.º 1097.



razonablemente la posibilidad de incorporar nuevos datos a la investigación y no haya elementos de convicción suficientes para solicitar fundadamente el enjuiciamiento del imputado.

En tal sentido, tal como lo señala Clariá Olmedo, el proceso penal puede agotarse cognoscitivamente antes de llegar a la sentencia, para desincluir al imputado⁵, siempre que concurra cualquiera de las causales enunciadas⁶.

DECIMOPRIMERO. En el supuesto del literal d del mencionado dispositivo, permite solicitar y declarar el sobreseimiento luego de realizado un juicio de pronóstico necesario sobre la ausencia de una "razonable" posibilidad de incorporar nuevos datos a la investigación y no existan elementos de convicción suficientes que sustenten la acusación, que demuestren manifiestamente, la existencia o subsistencia de indicios que en sí mismos son insuficientes y sin expectativas de obtener nuevos datos inculpativos, aspecto que debe estar debidamente motivado en el auto que lo acuerde. Cabe precisar que la imposibilidad de conseguir tales elementos de convicción recae tanto sobre la existencia del hecho o la vinculación del mismo con los imputados⁷. Por tanto, se afirma que el hecho existe, pero es imposible establecer una relación causal entre este y la conducta imputada a determinada persona.

EN CUANTO A LA DEBIDA DILIGENCIA FISCAL

DECIMOSEGUNDO. Para examinar si se actuó con debida diligencia en cada caso en concreto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) estableció que es pertinente considerar algunos factores, tales como la naturaleza y la complejidad de los hechos, el contexto en que ocurrieron, los móviles para su comisión, el número de personas imputadas y sus vínculos con otras personas o funcionarios que hubiesen obstaculizado la investigación, entre otros que se puedan advertir, sin soslayar las omisiones que se

⁵ CLARIÁ OLMEDO, Jorge. *Tratado de derecho procesal penal*. Vol. III. Buenos Aires: Editorial Rubinzal-Culzoni Editores, 1967, p. 12. Citado en: NEYRA FLORES, José Antonio. *Tratado de derecho procesal penal*. Tomo I. Idemsa, p. 478.

⁶ Casación N.º 181-2011/Tumbes, ff. 7.

⁷ SAN MARTÍN CASTRO, César. *Lecciones de derecho penal*. Lima: Inpeccp, 2015, p. 376.



cometieron para recabar los elementos de prueba y el seguimiento de líneas lógicas de investigación⁸.

DECIMOTERCERO. En esa misma línea, para el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) no solo basta promulgar disposiciones de derecho penal que castiguen eficazmente determinadas conductas, sino que es necesaria su aplicación en la práctica mediante una investigación y un enjuiciamiento efectivo⁹. En efecto, se debe llevar a cabo una adecuada investigación de los hechos, de modo que sea idónea para iniciar y llevar adelante el proceso y, eventualmente, la sanción de los autores¹⁰.

En este caso, nos referimos a la debida diligencia fiscal, la cual no es una obligación de resultados sino de medios, pues no necesariamente se obtendrá una conclusión coincidente con los hechos denunciados, pero se deben haber realizado las diligencias a su disposición para asegurar la evidencia, además de actuar con prontitud y en un plazo razonable¹¹.

DECIMOCUARTO. A fin de obtener la prueba esencial, el deber de diligencia exige al fiscal que actúe de forma propositiva activa y oportuna, y realice las diligencias necesarias para que no se pierdan irremediablemente elementos probatorios por el paso del tiempo o se dilate el proceso innecesariamente. Por esa razón se han establecido plazos máximos, tanto de las diligencias preliminares como de la investigación preparatoria, lo que no excluye que en atención a cada caso en concreto se establezca un plazo razonable.

DECIMOQUINTO. Por otra parte, conforme con el artículo 343 del CPP, la investigación preparatoria concluye: i) Cuando el fiscal considera que la investigación ha cumplido con su objeto y la da por concluida. ii) Al vencimiento del plazo legal de la investigación preparatoria. iii) Si el juez ordena su conclusión. En este supuesto, el investigado es el que solicita la

⁸ Corte IDH. Caso Ríos y otros vs. Venezuela. Sentencia del 28 de enero de 2009, párrafo 298.

⁹ Sentencia del TEDH, del 4 de marzo de 2004, en el caso de M. P. vs. Bulgaria, párrafo 153.

¹⁰ TOMÁS-VALIENTE LANUZA. Carmen. *Deberes positivos del Estado y derecho penal en la jurisprudencia del TEDH*. InDret, 2016. p. 16.

¹¹ Sentencia del TEDH del 31 de agosto de 2007, en el caso Secic vs. Croacia, párrafo 54.



conclusión mediante la audiencia de control de plazo (inciso 2 del citado dispositivo)¹².

Y es que, en efecto, luego que el fiscal emite la disposición de conclusión de dicha etapa, no es posible que lleve a cabo nuevos actos de investigación, pues con esta disposición se da inicio a la etapa intermedia, cuya conducción es de responsabilidad exclusiva del juez de la investigación preparatoria.

LA OPOSICIÓN DEL ACTOR CIVIL FRENTE AL REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO E INVESTIGACIÓN SUPLEMENTARIA

DECIMOSEXTO. La *víctima* es aquel sujeto (persona física o jurídica, grupo o colectividad de personas) que padece, directa o indirectamente, las consecuencias perjudiciales de la comisión de un delito. En esta perspectiva amplia de definición de la víctima, desde hace mucho tiempo se inició una tendencia a otorgarle un papel diferente en el proceso penal, cuyo tratamiento había sido abandonado, y desarrolló los derechos de acceso a la justicia y trato justo, resarcimiento e indemnización. Es que, en efecto, la víctima no solo tiene un interés en la satisfacción de la reparación civil, sino también que el delito en su agravio sea investigado y juzgado correctamente. Ambos intereses deben ser protegidos en el proceso penal¹³.

DECIMOSÉTIMO. Al actor civil le corresponden los derechos para la víctima establecidos en el artículo 95 del CPP, así como las facultades del artículo 104¹⁴

¹² En las casaciones números 54-2009/La Libertad y 144-2014/Áncash, del 20 de julio de 2010 y 11 de julio de 2013, se dejó sentado que si luego de que el juez declara la conclusión de la investigación y el fiscal no formula el requerimiento de sobreseimiento o acusación en el plazo legal, no caduca el deber de pronunciarse al respecto, como titular de la acción penal. El incumplimiento a su deber de diligencia se encuentra sujeto a sanción disciplinaria, pues no se puede permitir que dilate innecesariamente su pronunciamiento.

¹³ Casación N.º 1089-2017/Amazonas, del 10 de setiembre de 2020. En el Acuerdo Plenario N.º 04-2019/CIJ-116, sobre Absolución, sobreseimiento y reparación civil. Prescripción y caducidad en ejecución de sentencia, se ha fijado como línea directriz que la víctima es uno de los protagonistas del proceso, y no solo tiene derechos económicos, esto es, a una reparación efectiva e integral por los daños infligidos por la conducta atribuida al imputado, sino también a una plena tutela jurisdiccional de sus derechos y concebirse su intervención y derechos como una protección integral de garantía efectiva de su dignidad (derechos materiales y derechos procesales).

¹⁴ Deducir nulidad de actuados, ofrecer medios de investigación y de prueba, participar en los actos de investigación y de prueba, intervenir en el juicio oral, interponer los recursos impugnatorios que la Ley prevé.



y el inciso 2, artículo 345, del acotado Código. Este último dispositivo lo faculta para **formular oposición al requerimiento del sobreseimiento dentro del plazo legal establecido**, y solicitar todas las actuaciones indispensables que permitan un pronunciamiento definitivo. La oposición es una facultad discrecional, pero de realizarse, debe ser fundamentada, bajo sanción de nulidad. Se han previsto dos fases: **i)** la escrita, pues la oposición al sobreseimiento se presenta mediante recurso sustentado; y, **ii)** la oral, cuya expresión es la audiencia de control de sobreseimiento¹⁵.

DECIMOCTAVO. De acuerdo con el inciso 5, artículo 346, del CPP, si el juez de la investigación preparatoria considera admisible y fundada la oposición del actor civil, dispone la realización de una investigación suplementaria, en la cual indica el plazo y las diligencias que el fiscal debe realizar. El actor civil debe señalar los actos de investigación que se realizarán e indicar su objeto, de modo que el juez solo podrá ordenar aquellos y no otros de oficio, con lo que se garantiza su imparcialidad. Ahora bien, según el texto de la disposición, tales actos de investigación deben ser adicionales, pero no necesariamente nuevos¹⁶.

Por otra parte, el juez no puede ordenar una investigación suplementaria de oficio, ya que, si no comparte la posición del fiscal, la ley ha previsto que mediante un auto eleva las actuaciones al fiscal superior para que ratifique o rectifique lo solicitado por el fiscal provincial (inciso 1, artículo 346 del CPP)¹⁷.

DECIMONOVENO. En este análisis, el juez debe justificar la fundabilidad o rechazo del pedido de investigación suplementaria por parte del actor civil,

¹⁵ En ese sentido, la Casación N.º 187-2016/LIMA, fojas 16 y 17.

¹⁶ Como ya se tiene establecido, es posible que ofrezca la realización de aquellos que fueron dispuestos por el fiscal, pero que no se actuaron por el vencimiento de plazo de la investigación preparatoria, siempre que sean indispensables para evaluar la concurrencia o no de indicios sobre la existencia del delito imputado, las cuales incluyen a aquellas que se hayan dispuesto con anterioridad, pero no se recabaron oportunamente. Casación N.º 1693-2017/Áncash, del 14 de noviembre de 2018.

¹⁷ Se da inicio al procedimiento para forzar la acusación.



con base en la necesidad y relevancia de los actos de investigación a recabar. Ello implica que debe determinar si son necesarios e imprescindibles para discutir la pretensión fiscal –como por ejemplo, si recaen sobre la faz positiva (tipicidad, antijuricidad, culpabilidad o punibilidad) o negativa del delito (falta de acción, atipicidad, causas de justificación, exculpación o no punibilidad)– y descartar que se trate de elementos de prueba sobreabundantes, inconducentes o impertinentes, o que de forma alguna, permitirá razonablemente variar la situación que determinó el requerimiento de sobreseimiento¹⁸. De no ser así, la investigación suplementaria se torna innecesaria.

Asimismo, el juez debe evaluar si el fiscal durante el plazo de la investigación preparatoria actuó con la debida diligencia, al recabar los actos de investigación necesarios y relevantes en atención a cada caso en concreto¹⁹, lo que le permitirá establecer el plazo razonable de la investigación suplementaria.

ANÁLISIS DEL CASO

VIGÉSIMO. A efectos de evaluar el motivo casacional por inobservancia de una norma procesal, se deben verificar las actuaciones del fiscal para incorporar los actos de investigación durante el plazo de la investigación preparatoria²⁰, entre ellos, la pericia médico legal que según se sostuvo en el recurso de casación y en audiencia, era de carácter imprescindible.

En este caso, las diligencias preliminares se iniciaron el quince de setiembre de dos mil catorce por el plazo de ciento veinte días, las que se ampliaron por cuatro meses, dado que se debían actuar otras diligencias, entre ellas, la pericia médico legal.

¹⁸ En esa línea, DEL RÍO LABARTHE, Gonzalo. *La etapa intermedia*. Lima: Ara Editores, 2010, p. 123.

¹⁹ El inciso 1, artículo 65, del CPP, dispone que el Ministerio Público, en la investigación del delito destinada a ejercitar la acción penal, deberá obtener los elementos de convicción necesarios para la acreditación de los hechos delictivos, así como para identificar a los autores o partícipes en su comisión; mientras que el inciso 5 establece que el fiscal decide la estrategia de investigación adecuada al caso.

²⁰ Que incluye el plazo de las diligencias preliminares, de la investigación preparatoria propiamente dicha y sus prórrogas.



20.1. En dicho plazo se actuaron los siguientes actos de investigación: **i)** El Protocolo de necropsia de la División Médico Legal de Chiclayo (foja 91 de la carpeta fiscal-CF). **ii)** El Acta de levantamiento de cadáver (foja 118 de la CF). **iii)** El Informe Pericial de Necropsia N.º 268-2014 (foja 252). **iv)** El Dictamen Pericial de Biología Forense N.º 2014001000868 del veinte de octubre de dos mil catorce (foja 277 de la CF) realizado en la sangre de la agraviada. **v)** Tres dictámenes periciales de toxicología del dieciséis de octubre de dos mil catorce (fojas 278, 279 y 280 de la CF) realizados al estómago, hígado y cerebro de la agraviada, con resultado negativo para las sustancias de plaguicidas clorados, entre otros.

20.2. Posteriormente, mediante la Disposición N.º 04, del catorce de mayo de dos mil quince, se formalizó la investigación preparatoria por un plazo de ocho meses, lo que fue prorrogado por ocho meses más. En ese lapso, se realizaron las siguientes diligencias: **i)** El fiscal reiteró en diversas oportunidades la solicitud de pericia anátomo-patológico, pues junto con las ya anotadas, debía ser remitida para la posterior pericia médico legal que determinaría la causa de la muerte de la agraviada. **ii)** Se recibió la comunicación²¹, mediante la cual el médico responsable de la División Médico Legal de Lambayeque informó que el estudio anátomo-patológico se encontraba todavía en proceso de inicio. **iii)** El Servicio de Laboratorio de la División Médico Legal de Lambayeque informó que la demora del procesamiento de las muestras se debía a que los equipos tecnológicos a usar se encontraban parcialmente inoperativos²². **iv)** El veinticuatro de setiembre de dos mil quince (cuatro meses después del pedido inicial) remitieron el Dictamen pericial de patología forense²³, en el cual se concluyó, a partir de los hallazgos histopatológicos, que la causa de la muerte de la agraviada fue por shock hipovolémico por hemorragia, debido a perforación hepática por parasitosis. Además, presentaba enfermedad neoplásica maligna gástrica con metástasis en el epiplón.

20.3. Al recabarse la pericia anátomo-patológico, el fiscal González Eneque solicitó la realización de la pericia médico legal a la División Médico Legal (DML) de Lambayeque III; sin embargo, ofició a divisiones médico legales que **no tenían competencia para pronunciarse sobre el pedido**, conforme se

²¹ Oficio N.º 0385-2015-MP-FN-IMLYCF/DML III Lambayeque/Tanatología, de foja 513 de la CF.

²² Foja 534 de la carpeta fiscal.

²³ Foja 544 de la carpeta fiscal.



detalla: i) La DML de Lambayeque comunicó que le correspondía a la DML local llamar a junta médica en los casos complejos. Devolvió la documentación remitida para que se derive a la DML II de Amazonas, por ser de su jurisdicción, por lo que el fiscal redirigió su solicitud conforme con lo anotado. ii) La DML II de Amazonas le informó que, para realizar el estudio de un presunto caso de negligencia médica, se requieren tres profesionales y a la fecha no contaba con dicha cantidad, por lo que sugirió direccionar su solicitud a la División Clínico Forense de Lima (DCLIFOR-Lima)²⁴. El fiscal emitió los oficios respectivos para el pedido, pero no obtuvo respuesta.

20.4. El veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se prorrogó el plazo de investigación preparatoria por ocho meses adicionales y, en este lapso, se realizó lo siguiente: i) Se solicitó con carácter de muy urgente el pronunciamiento médico legal de la DCLIFOR-LIMA, sin lograr respuesta alguna. ii) Jhon Imer Salazar Dolores (hijo de la agraviada) se constituyó en actor civil e informó que la DCLIFOR-LIMA no realizó la pericia médico legal, pues a la agraviada se le realizó la necropsia en Lambayeque y, por tanto, le correspondía pronunciarse a la DML de dicha jurisdicción. Ofreció al médico Juan Nicolás Pastor Devicenci como perito, pero el fiscal lo aceptó como testigo técnico. iii) El siete de setiembre de dos mil dieciséis, el actor civil remitió el informe del citado médico quien, entre otros puntos, concluyó que hubo un mal manejo del diagnóstico de la agraviada, lo que provocó la evolución de la enfermedad con consecuencia de muerte (foja 586).

Finalmente, el trece de setiembre de dos mil dieciséis, el fiscal emitió la disposición de conclusión de la investigación preparatoria, y el veintiuno de setiembre de dos mil dieciséis formuló requerimiento de sobreseimiento, en los términos expuestos en el fundamento tercero de la presente ejecutoria.

VIGESIMOPRIMERO. Conforme se advierte, se requerían diversas pericias que no se elaboraban en el Distrito Judicial de Amazonas, de allí que la investigación se declaró compleja. Al respecto, por tratarse de un homicidio culposo por negligencia médica, las pericias son esenciales para determinar si

²⁴ A través del Oficio N.º 3418-2015-MP-FN-IML/DML-II-Amazonas, de foja 547 de la carpeta fiscal.



se actuó conforme con la *lex artis*²⁵, de la actividad médica, contenida en **protocolos médicos y guías prácticas**; en ese sentido, dada la naturaleza del delito, tales actos de investigación eran necesarios.

No obstante, pese a la necesidad e importancia para el esclarecimiento de la investigación, **la pericia médico legal no logró ser recabada por la falta de debida diligencia del fiscal**. Es por ello que al vencer el plazo máximo de la investigación preparatoria, el fiscal la dio por concluida y requirió el sobreseimiento de la misma.

Esta decisión fue conforme con lo establecido por el inciso 1, artículo 344 del CPP, ya que dispuesta la conclusión de la investigación preparatoria no es posible que el fiscal lleve a cabo nuevos actos de investigación. Él solo tenía dos opciones, efectuar el requerimiento de sobreseimiento o mixto, o de acusación. Cuando formuló el requerimiento de sobreseimiento se dio inicio a la etapa intermedia, de responsabilidad exclusiva del juez de la investigación preparatoria. En ese sentido, este Supremo Tribunal concluye que no se inobservó el literal d) inciso 2, artículo 344 del CPP.

VIGESIMOSEGUNDO. Ahora bien, en cuanto a la inobservancia del inciso 5, artículo 346 del CPP, que regula la posibilidad de que el juez de la investigación preparatoria disponga la investigación suplementaria ante la oposición al sobreseimiento y pedido del actor civil, se verifica lo siguiente:

22.1. El trece de marzo de dos mil diecisiete, se llevó a cabo la audiencia de control de sobreseimiento, en la cual el actor civil explicó que la pericia médico legal era imprescindible, y a su turno, **el fiscal consideró que se perdió tiempo en solicitarla** y estimó que cabían hipótesis de cargo y descargo, que podrían ser resueltas con dicha pericia. El juez mediante la Resolución N.º 4 del seis de abril de dos mil diecisiete declaró **fundada la oposición al sobreseimiento, y amplió la investigación preparatoria por el plazo de seis**

²⁵ Uno de los elementos objetivos estructurales del delito culposo lo constituye la violación de un deber objetivo de cuidado, plasmado en normas jurídicas, normas de experiencia, normas del arte, ciencia o profesión, destinadas a orientar diligentemente el comportamiento del individuo. Cfr. casaciones números 581-2015/Piura y 153-2017/Piura.



meses, a fin de que se lleve a cabo la citada pericia, para determinar las verdaderas causas de la muerte de la agraviada (foja 84).

22.2. Luego que esta resolución fuese declarada nula, el mismo juez mediante la Resolución N.º 14 del treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete, sin haber convocado a una audiencia, esta vez declaró infundada la oposición del actor civil y fundado el sobreseimiento del fiscal. Con relación al delito de homicidio culposo, sostuvo que se configuró la causal de insuficiencia probatoria establecida en el segundo párrafo literal d, inciso 2, artículo 344 del CPP, y sobre los delitos de falsedad ideológica e incumplimiento de funciones acogió la tesis fiscal en los términos expuestos en el fundamento tercero de la presente ejecutoria (se configuró la causal de atipicidad prevista en el literal b, inciso 2, del referido dispositivo).

22.3. Este pronunciamiento fue ratificado por la Sala Penal de Apelaciones, mediante la Resolución N.º 18 del once de diciembre de dos mil diecisiete, en cuyo fundamento 23.6 se consigna: "Finalmente, la oposición formulada por el actor civil y su pretensión de que se ordene una investigación suplementaria no es de recibo, tanto más si en el tiempo transcurrido, **el fiscal provincial no ha sido capaz de acopiar una información básica y fundamental, menos lo hará en un plazo complementario**, no siendo posible desnaturalizar la esencia del procedimiento. Lamentamos el fallecimiento de un ser humano, nos conmueve la preocupación de los familiares de la agraviada por saber las causas de su muerte, nos solidarizamos, pero las normas procesales penales son de naturaleza pública y estricta observancia, y un procedimiento penal no debe prolongarse *ad infinitum*, manteniendo en la incertidumbre a los involucrados, cuando debemos llegar a su fin".

VIGESIMOTERCERO. Al respecto, este Supremo Tribunal considera que se inobservó el inciso 5, artículo 346, del CPP, puesto que el fiscal en el requerimiento de sobreseimiento admitió que por tratarse de una actuación profesional médica se requería de una pericia médico legal y como no se actuó, sustentó el requerimiento en la causal de que no obtuvieron los elementos de convicción suficientes para sustentar su teoría. En cuanto al juez, en la Resolución N.º 14, que aceptó el requerimiento de sobreseimiento



concluyó: "Que tal como lo ha solicitado el Ministerio Público, no es posible que con solo declaraciones y sin pericia médica oficial, con exámenes médicos más exhaustivos, se pueda llevar a juicio a los investigados" (fundamento sexto).

En sentido similar, la Sala Penal de Apelaciones que confirmó la citada resolución de sobreseimiento, en la Resolución N.º 18, aludió en términos textuales a la: "Desidia, incompetencia e inoperancia del representante del Ministerio Público".

VIGESIMOCUARTO. De acuerdo con los argumentos que sirvieron de sustento tanto al fiscal como al juez y Sala Penal de Apelaciones, se estaría ante un acto de investigación necesario y relevante para resolver el caso, que no se obtuvo durante la investigación preparatoria por la falta de debida diligencia del fiscal.

Por las razones anotadas, se declara nula la Resolución N.º 18 emitida por la Sala Superior y, actuando en sede de instancia, corresponde declarar la nulidad de la Resolución N.º 14 de primera instancia. En consecuencia, deben remitirse los actuados a otro juez del Juzgado de Investigación Preparatoria de Chachapoyas de la Corte Superior de Justicia de Amazonas, **para que previa audiencia de control del requerimiento de sobreseimiento** se pronuncie por la oposición del actor civil, y su pedido de investigación suplementaria²⁶, con base en los criterios expuestos en la presente ejecutoria.

DECISIÓN

Por estos fundamentos, los jueces y las juezas integrantes de la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, **ACORDARON:**

I. DECLARAR INFUNDADO el recurso de casación interpuesto por el actor civil **JHON IMER SALAZAR DOLORES** por la causal de inobservancia de una norma procesal –inciso 2, artículo 429–, del Código Procesal Penal, en el extremo

²⁶ Conforme con las reglas contenidas en los artículos 345 y 346 del CPP.



referido a la inobservancia del literal d, inciso 2, artículo 344, del acotado Código contra la Resolución N.º 18 del once de diciembre de dos mil diecisiete, emitida por la Sala Penal de Apelaciones y Liquidadora de Chachapoyas, de la Corte Superior de Justicia de Amazonas, que confirmó la Resolución N.º 14 del treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete que declaró infundada la oposición al pedido de sobreseimiento sostenido por el actor civil y fundado el requerimiento de sobreseimiento definitivo del proceso propuesto por el fiscal provincial de la Fiscalía Penal Corporativa de Chachapoyas del Segundo Despacho. Por tanto, **SOBRESEÍDA** la causa para: **i)** El imputado **VÍCTOR FERNANDO WILLIAMS ROSELL** por el delito contra la vida, el cuerpo y la salud-homicidio culposo, en perjuicio de Gudelia Hercilia Dolores Villarreal, y contra la fe pública, falsificación de documentos-falsedad ideológica, en perjuicio del Estado, representado por EsSalud. **ii)** La imputada **MARY MERCEDES RODRÍGUEZ DE BOCANEGRA**, por el delito de homicidio culposo en agravio de Gudelia Hercilia Dolores Villarreal y delito cometido por funcionarios públicos-incumplimiento de funciones, en perjuicio de EsSalud y la citada agraviada.

II. DECLARAR FUNDADO el recurso de casación interpuesto por el actor civil **JHON IMER SALAZAR DOLORES** contra el auto de vista contenido en la mencionada Resolución N.º 18, por la causal de inobservancia de una norma procesal – inciso 2, artículo 429, del Código Procesal Penal–, en el extremo referido a la inobservancia del literal 5, artículo 346, del acotado Código; en consecuencia, **CASARON** y declararon **NULO** el referido auto de vista, y actuando en sede de instancia, **INSUBSISTENTE** la citada Resolución N.º 14 del treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete.

III. ORDENAR que a la brevedad posible se remitan los actuados a otro juez del Juzgado de Investigación Preparatoria de Chachapoyas, de la Corte Superior de Justicia de Amazonas, para que previa audiencia de control del requerimiento de sobreseimiento se pronuncie por la oposición del actor civil, y su pedido de investigación suplementaria, con base en los criterios expuestos en la presente ejecutoria.



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA
CASACIÓN N.º 186-2018
AMAZONAS

IV. DISPONER que se notifique la presente sentencia casatoria a todas las partes apersonadas a esta Suprema Instancia, y se archive el cuaderno de casación en esta Corte Suprema

V. MANDAR la publicación de la presente sentencia en la página web del Poder Judicial.

Intervino el juez supremo Bermejo Ríos por licencia de la jueza suprema Pacheco Huancas.

S. S.

PRADO SALDARRIAGA

SALAS ARENAS

CASTAÑEDA OTSU

AQUIZE DÍAZ

BERMEJO RÍOS

SYCO/rbb